

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Ferdinand Richter GmbH

*Oppositiemerk of -teken:* woordmerk „RICHTER”, beeldmerk met de wordelementen „RICHTER edition” en het in Oostenrijk in het economisch verkeer gebruikte, niet-ingeschreven merk „Richter”

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009

### **Beroep ingesteld op 14 augustus 2013 — Brouillard/Hof van Justitie**

(Zaak T-420/13)

(2013/C 325/57)

*Procestaal:* Frans

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Alain Laurent Brouillard (Brussel, België) (vertegenwoordiger: J.-M. Gouazé, advocaat)

*Verwerende partij:* Hof van Justitie van de Europese Unie

#### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het besluit van 5 juni 2013 van het Hof van Justitie van de Europese Unie — Algemene directie Vertaling — inzake opdracht 2013/S 047-075037, waarbij Brouillard is uitgesloten van het perceel vertaling naar het Frans, nietig te verklaren;

— verweerder te verwijzen in de kosten.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

Met het onderhavige beroep vordert verzoeker de nietigverklaring van het besluit waarbij de gegadigde die is geselecteerd om een offerte in te dienen in het kader van een procedure van gunning via onderhandelingen voor de sluiting van raamovereenkomsten voor de vertaling van juridische teksten vanuit een aantal officiële talen van de Europese Unie naar het Frans (PB 2013/S 47-075037), is verzocht om indiening van een offerte waarin is bevestigd dat verzoeker niet zal worden ingeschakeld voor de verlening van de betrokken diensten, aangezien verzoeker niet heeft aangetoond dat hij de vereiste voltooide juridische opleiding heeft genoten.

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan.

1. Eerste middel: onbevoegdheid van de instantie die de bestreden handeling heeft vastgesteld.
2. Tweede middel: schending van richtlijnen 200/78/EG <sup>(1)</sup> en 2005/36 <sup>(2)</sup>, alsmede de rechtspraak van het Hof van Justitie.
3. Derde middel: kennelijke onjuiste beoordeling van de universitaire en beroepskwalificaties van verzoeker.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB L 303, blz. 16).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (PB L 255, blz. 22).

### **Beroep ingesteld op 14 augustus 2013 — CPME e.a./Raad**

(Zaak T-422/13)

(2013/C 325/58)

*Procestaal:* Engels

#### **Partijen**

*Verzoekende partijen:* Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) (Brussel, België); Artenius España, SL (El Prat del Llobregat, Spanje); Cepsa Quimica, SA (Madrid, Spanje); Equipolymers Srl (Milan, Italië); Indorama Ventures Poland sp. z o.o. (Włocławek, Polen); Lotte Chemical UK Ltd (Newcastle upon Tyne, Verenigd Koninkrijk); M&G Polimeri Italia SpA (Patrica, Italië); Novapet, SA (Zaragoza, Spanje); Ottana Polimeri Srl (Ottana, Italië); UAB Indorama Polymers Europe (Klaipėda, Litouwen); UAB Neo Group (Rimkai, Litouwen) en UAB Orion Global pet (Klaipėda) (vertegenwoordigers: L. Ruessmann, advocaat, en J. Beck, solicitor)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

#### **Conclusies**

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

— het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

— uitvoeringsbesluit 2013/226/EU van de Raad <sup>(1)</sup> nietig te verklaren;