

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, daarin begrepen het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster voert aan dat op 26 en 28 juli 2011 informatie werd verschaft aan de Commissie, waarna geen verdere vragen werden gesteld aan de Nederlandse autoriteiten. Op 6 maart 2013 besliste de Commissie de formele onderzoeksprocedure te openen. Door het grote tijdsverloop (19 maanden) en het achterwege laten van enig verder (inhoudelijk) overleg had de Commissie als gevolg van haar eigen handelen en nalaten op het moment van de opening van de formele procedure geen volledig beeld van de relevante feiten.

- 2) Tweede middel, ontleend aan een schending van het vertrouwens- en het rechtszekerheidsbeginsel.

Met deze grond van beroep betoogt verzoekster dat zij ervan uit mocht gaan dat de transactie zou worden beoordeeld binnen het kader van de Mededeling betreffende staatssteunelementen bij de verkoop van gronden en gebouwen door openbare instanties⁽¹⁾, zoals dat ook eerder gebeurde bij de beoordeling van gelijkaardige transacties door de Commissie.

- 3) Derde middel, ontleend aan een kennelijke beoordelingsfout.

Door de formele onderzoeksprocedure te openen zonder dat er sprake was van gegronde twijfel in de zin van artikel 4, lid 4, van Verordening 659/1999⁽²⁾ en de rechtspraak heeft de Commissie een kennelijke beoordelingsfout gemaakt. Door ondanks het bestaan van bijkomende vragen reeds een standpunt in te nemen omtrent het bestaan van staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU miskent de Commissie ook het voorlopige karakter van een beslissing op grond van artikel 6 van Verordening 659/1999.

- 4) Vierde middel, ontleend aan een ontoereikende en/of onjuiste motivering.

Aansluitend op het vorige middel aangaande het bestaan van een kennelijke beoordelingsfout voert verzoekster ten slotte aan dat het bestreden besluit niet voldoet aan de op de Commissie rustende motiveringsplicht neergelegd in artikel 296 VWEU.

⁽¹⁾ Mededeling van de Commissie betreffende staatssteunelementen bij de verkoop van gronden en gebouwen door openbare instanties (PB 1997 C 209, blz. 3).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 93 van het EG-Verdrag (PB L 83, blz. 1).

Beroep ingesteld op 17 juli 2013 — Moonlight/BHIM — Lampenwelt (Moon)

(Zaak T-374/13)

(2013/C 274/32)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Moonlight GmbH (Wehr, Duitsland) (verteenwoordigers: H. Börjes-Pestalozza en M. Nielen, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Duitsland)

Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 13 mei 2013 in zaak R 676/2012-4 vernietigen en het BHIM verplichten om de vordering tot nietigverklaring van gemeenschapsmerk nr. 6 084 081 af te wijzen;

— het BHIM verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: woordmerk „Moon” voor waren van klasse 11 — gemeenschapsmerk nr. 6 084 081

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: Lampenwelt GmbH & Co. KG

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: absolute nietigheidsgronden van artikel 52, lid 1, sub a en b, van verordening nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: toewijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 24 juli 2013 — Perfetti Van Melle/BHIM (DAISY)

(Zaak T-381/13)

(2013/C 274/33)

Taal van het verzoekschrift: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italië) (verteenwoordiger: P. Testa, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 10 april 2013 in zaak R 427/2012-1 te vernietigen, voor zover daarbij de aanvraag tot inschrijving van het merk „DAISY” als gemeenschapsmerk is afgewezen voor de volgende waren: suikergoed, gebak, snoep, zachte bonbons, marshmallows, karamel, chewing-gum, gelatine (voor confiserie-waren), zoethout, lollies, toffees, muntjes, suiker, chocolade, cacao;

— het BHIM te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: het woordmerk „DAISY” voor waren van klasse 30 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 267 037

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de gemeenschapsmerkaanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen:

— schending van artikel 7, lid 1, sub c, van verordening nr. 207/2009, aangezien het woord „DAISY” geen beschrijvend karakter heeft;

— schending van artikel 7, lid 1, sub c, van verordening nr. 207/2009, aangezien het woord „DAISY” geen wezenlijk kenmerk van de waren beschrijft;

— schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009, aangezien het woord „DAISY” onderscheidend vermogen heeft voor suikerwaren.

Beroep ingesteld op 24 juli 2013 — Perfetti Van Melle/BHIM (MARGARITAS)

(Zaak T-382/13)

(2013/C 274/34)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italië) (verteenwoordiger: P. Testa, avvocato)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— nietig te verklaren de beslissing van de eerste kamer van beroep van 14 april 2013 in zaak R 430/2012-1, voor zover daarbij inschrijving van het merk „MARGARITAS” wordt geweigerd voor de volgende producten: suikergoed, koekjes, snoepjes, zachte snoepjes, winegums, kauwgum, geleï (suikergoed), drop, lolly's, toffees, suiker, chocola, cacao;

— het BHIM in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: gemeenschapswoordmerk „MARGARITAS” voor producten van klasse 30 — Gemeenschapsmerkaanvraag 10 261 105

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen:

— schending van artikel 7, lid 1, sub c, van verordening nr. 207/2009, aangezien het woord „MARGARITA” niet beschrijvend is;