

Verzoekster betoogt dat de Commissie met de stopzetting van aanbestedingsprocedure (PB 2012/S 183-299769) voor de levering van satellietdetectiegegevens en de verlening van aanverwante diensten ter ondersteuning van controles in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid het in artikel 89, lid 1, van het Financieel Reglement ⁽¹⁾ neergelegde evenredigheidsbeginsel heeft geschonden. In dit verband voert verzoekster onder meer aan dat de handelwijze van de Commissie het algemene beginsel schendt dat stopzetting van een aanbestedingsprocedure het laatste middel („ultima ratio”) moet zijn. Verzoekster is van mening dat de Commissie, alvorens te besluiten dat er de facto geen economisch gunstige aanbiedingen zouden binnenkomen, de gegadigden had moeten uitnodigen tot het indienen van concrete aanbiedingen.

2) Tweede middel: schending van het transparantiebeginsel

Met dit middel betoogt verzoekster dat de Commissie door geen concrete gegevens te verstrekken over de redenen voor de stopzetting van de aanbestedingsprocedure, het in artikel 89, lid 1, van het Financieel Reglement neergelegde transparantiebeginsel heeft geschonden. Verzoekster heeft inzonderheid niet kunnen nagaan of de gestelde redenen überhaupt bestaan. Voorts voert zij aan dat de betrokken markt van aanbieders van satellietdetectiegegevens zeer gespecialiseerd en het aantal potentiële aanbieders dus zeer beperkt is. Zij verwijt de Commissie dat deze, alvorens te besluiten tot stopzetting van de aanbestedingsprocedure, niet had aangegeven dat indien een bepaald aantal gegadigden niet werd bereikt, de procedure kon worden stopgezet.

⁽¹⁾ Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 248, blz. 1).

Beroep ingesteld op 8 juli 2013 — VECCO e.a./Commissie

(Zaak T-360/13)

(2013/C 260/81)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-Verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), (Memmingen, Duitsland), en 185 anderen (vertegenwoordigers: C. Mereu en K. Van Maldegem, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- te verklaren dat verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie van 17 april 2013 tot wijziging van bijlage XIV bij verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen („REACH”) (PB L 108, blz. 1) ten dele onrechtmatig is omdat zij berust op een kennelijke beoordelingsfout en inbreuk maakt op artikel 58, lid 2, van de REACH-verordening, op het evenredigheidsbeginsel en op de rechten van de verdediging (daaronder begrepen de beginselen van behoorlijk bestuur en van deskundigheid van het wetenschappelijke advies);
- verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie ten dele nietig te verklaren, voor zover zij op rij 16, vijfde kolom, van bijlage XIV, onder het kopje „Vrijgestelde (categorieën van) vormen van gebruik” niet de volgende vrijstelling bevat: „gebruik, voor productiedoeleinden, van chroomtrioxide in een waterige oplossing, waarbij een dosis van maximaal 5 µg/m³ (of 0,005 mg/m³) niet wordt overschreden” of een soortgelijke formulering gericht op het verlenen van vrijstelling voor het „gebruik van chroomtrioxide voor het galvaniseren, etsen, electrolytisch polijsten of op andere wijzen behandelen van oppervlakten of voor menging”, of woorden met dezelfde strekking gericht op vrijstelling van de werkingssfeer van de bestreden handeling;
- verweerster te gelasten verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie te wijzigen teneinde te voldoen aan het arrest van het Gerecht;
- verweerster te verwijzen in de kosten van de procedure

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen vier middelen aan.

- 1) Eerste middel: verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie is onrechtmatig omdat zij op een aantal kennelijke beoordelingsfouten berust, en dient nietig te worden verklaard voor zover zij geen vrijstelling van de autorisatieverplichting bevat voor het gebruik van chroomtrioxide in de verchromingsnijverheid.
- 2) Tweede middel: verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie is gebaseerd op een beoordeling van het risico van een beroepsziekte bij het gebruik van chroomtrioxide voor verschroming, die juridisch noch wetenschappelijk sluitend is (kennelijke beoordelingsfout).
- 3) Derde middel: verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie maakt inbreuk op artikel 58, lid 2, van de REACH-verordening en op het evenredigheidsbeginsel.

- 4) Vierde middel: verzoekende partijen hebben geen toegang gekregen tot de documenten die van beslissend belang waren voor de vaststelling van verordening (EU) nr. 348/2013 van de Commissie en verweerster heeft daardoor inbreuk gemaakt op de rechten van verdediging van verzoeksters en op de beginselen van behoorlijk bestuur en van deskundigheid van het wetenschappelijke advies.

Beroep ingesteld op 9 juli 2013 — Menelaus/BHIM — Garcia Mahiques (VIGOR)

(Zaak T-361/13)

(2013/C 260/82)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Menelaus BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: A. von Mühlendahl en H. Hartwig, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: V. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Spanje), F. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Spanje)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 23 april 2013 in zaak R 88/2012-2 vernietigen voor zover daarbij de beslissing van de nietigheidsafdeling van het BHIM van 11 november 2011 in zaak C 5061 is vernietigd;
- het beroep van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep tegen de beslissing van de nietigheidsafdeling van 10 november 2011 in zaak 5061 verwerpen;
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van verzoekster voor de kamer van beroep;
- in het geval dat de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in deze procedure intervenueert, V. Garcia Mahiques en F. Garcia Mahiques verwijzen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van verzoekster voor de kamer van beroep.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: woordmerk „VIGOR” — gemeenschapsmerk nr. 4 386 371

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: de vordering tot nietigverklaring was gebaseerd op de gronden van artikel 8, lid 1, sub b, juncto artikel 53, lid 1, sub a, van verordening nr. 207/2009 van de Raad

Beslissing van de nietigheidsafdeling: afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: gedeeltelijke toewijzing van het beroep en vernietiging van de bestreden beslissing voor zover daarbij de vordering tot nietigverklaring werd afgewezen voor bepaalde waren van klasse 21 en verwerping van het beroep voor het overige

Aangevoerde middelen: schending van de regels 22, lid 4, en 79 tot en met 82 van verordening nr. 2868/95 van de Commissie van 13 december 1995 tot uitvoering van verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad inzake het gemeenschapsmerk; artikel 57, lid 2, juncto artikel 15, lid 1, sub a, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk; artikel 57, lid 2, junctis artikelen 15, lid 1, sub a, en 75 van de verordening inzake het gemeenschapsmerk; artikel 56, lid 1, sub b, juncto artikel 41, lid 1, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk; en artikel 57, leden 2 en 3, en artikel 76, lid 2, junctis regels 40 en 22 van de verordening inzake het gemeenschapsmerk.

Beroep ingesteld op 12 juli 2013 — Mocek en Wenta/BHIM — Lacoste (KAJMAN)

(Zaak T-364/13)

(2013/C 260/83)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Eugenia Mocek (Chojnice, Polen) en Jadwiga Wenta (Chojnice, Polen) (vertegenwoordiger: K. Grala, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Lacoste SA (Parijs, Frankrijk)

Conclusies

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 10 mei 2013 in zaak R 2466/2010-4 vernietigen en het aangevraagde merk bescherming verlenen voor alle waren waarop de aanvraag betrekking heeft;