

van beide gevallen rekening gehouden met het risicoprofiel van de investeringen en heeft zij zich derhalve niet gedragen als een investeerder handelend in een markteconomie.

1. Eerste middel: de litigieuze maatregelen waren niet toerekenbaar aan de Italiaanse Staat

— In dit verband betogen verzoeksters dat de raad van bestuur van SACE SpA de litigieuze maatregelen niet heeft getroffen in opdracht van de openbare autoriteiten of om tegemoet te komen aan eisen van de overheid, maar in de uitoefening van zijn volle commerciële en strategische autonomie, waarbij hij — net zoals voor al zijn andere commerciële beslissingen — de typische marktlogica heeft gevolgd, zonder dat de toenmalige enige aandeelhouder, het ministerie van Economie en Financiën, daarbij controle of toezicht uitoefende dan wel toestemming of leiding gaf.

2. Tweede middel: de tweede maatregel zou SACE BT een voordeel hebben verschaft

— In dit verband betogen verzoeksters dat SACE SpA haar beslissing om herverzekeringcapaciteit te verstrekken, en zo gebruik te maken van de kansen geboden door een fase van de economische cyclus waarin de verzekeringspremies hoog waren, heeft genomen zonder de bedoeling SACE BT subsidies of steun te verlenen. Voorts heeft alleen de moedermaatschappij economisch voordeel uit de herverzekeringrelatie getrokken. Bovendien vinden de opmerkingen van de Commissie over de positieve correlatie tussen de omvang van het genomen risico en het toegepaste tarief geen steun in de referentieliteratuur of in de marktpraktijk, ook niet wat specifiek SACE BT betreft. Ten slotte kan de poging van de Commissie niet overtuigen, om de *rule of thumb* die zij — zonder nadere motivering — heeft toegepast in het geval van het Portugese stelsel inzake kortlopende exportkredietverzekeringen, te „transponeren” naar andere situaties en maatregelen ten bewijze dat de aan SACE SpA betaalde commissie ten minste 10 % hoger had moeten zijn dan de commissie die particuliere herverzekeraars aanrekenen voor het door hen aanvaarde geringere deel van de herverzekering en het risico.

3. Derde middel: de derde en de vierde maatregel hebben SACE BT geen voordeel verschaft

— Met de twee herkapitalisaties in 2009 heeft SACE SpA, ook zonder een raming van de toekomstige cash flow van SACE BT die de verwachting ondersteunde dat de onderneming ten minste op de lange termijn voldoende rendabel zou zijn, de waarde van de enorme investering veiliggesteld die zij ten tijde van de oprichting ervan, amper vijf jaar voordien, had gedaan. Voorts stelt SACE SpA dat de liquidatie van haar dochteronderneming het gehele SACE-concern zou hebben blootgesteld aan het risico op schade in de vorm van waardevermindering en/of een lagere kredietwaardigheid, ten

belope van een veel hoger bedrag dan het nog uitstaande kapitaal zoals dat eind 2009 was geraamd. De Commissie is voorbijgegaan aan de ruime beoordelingsmarge van de publieke investeerder en heeft, louter op basis van een hypothetische voorzichtige en bezonnen particuliere investeerder in dezelfde omstandigheden zou hebben gemaakt, haar eigen beoordeling in de plaats gesteld van die van SACE SpA.

Beroep ingesteld op 4 juni 2013 — Capella/BHIM — Oribay Mirror Buttons (ORIBAY)

(Zaak T-307/13)

(2013/C 207/90)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Capella EOOD (Sofia, Bulgarije) (vertegenwoordiger: M. Holtorf, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Oribay Mirror Buttons, SL (San Sebastián, Spanje)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 22 maart 2013 in zaak R 164/2012-4 te vernietigen;

— het onder nr. 003611282 ingeschreven gemeenschapsmerk „ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry” voor waren en diensten van

vervallen te verklaren;

— klasse 12: vervoermiddelen en accessoires voor vervoermiddelen, voor zover niet begrepen in andere klassen, met uitzondering van onderdelen voor ruiten en voorruit van voertuigen, en

— klasse 37: reparaties; reparatie en onderhoud;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de procedure voor de kamer van beroep daaronder begrepen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan vervallenverklaring is gevorderd: het beeldmerk met de woorelementen „ORIBAY ORIGINAL Buttons for Automotive Yndustry” voor waren en diensten van de klassen 12, 37 en 40 — gemeenschapsmerk nr. 3 611 282

Houder van het gemeenschapsmerk: Oribay Mirror Buttons, SL

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep en volledige afwijzing van de vordering tot vervallenverklaring

Partij die vervallenverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: verzoekster

Aangevoerde middelen: schending van artikel 51, lid 1, sub a, van verordening nr. 207/2009, van artikel 56 van verordening nr. 207/2009 juncto regel 37, sub a-iii, van verordening nr. 2868/95, alsook van artikel 57, lid 2, van verordening nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de vordering tot vervallenverklaring
