

**Beroep ingesteld op 6 november 2013 — FK/Commissie**

(Zaak T-248/13)

(2014/C 9/39)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* FK (Damascus, Syrië) (vertegenwoordigers: E. Grieves, Barrister, en J. Carey, Solicitor)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

— verordening (EG) nr. 14/2007 van de Commissie van 10 januari 2007 tot 74e wijziging van verordening (EG) nr. 881/2002 van de Raad tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen sommige personen en entiteiten die banden hebben met Usama bin Laden, het Al Qaida-netwerk en de Taliban, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 467/2001 van de Raad (PB L 6, blz. 6), voor zover zij van toepassing is op verzoeker, en het besluit van de Commissie van 6 maart 2013 tot handhaving van de lijst nietig verklaren;

— de Commissie verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeker baseert zijn beroep op de volgende vijf middelen.

- 1) Eerste middel: het bestreden besluit werd niet onverwijld of binnen een redelijke periode genomen.
- 2) Tweede middel: de Commissie verrichtte geen zinvolle beoordeling of verzoeker voldeed aan de relevante criteria. In het bijzonder stelt verzoeker dat de Commissie: (a) het onderliggende bewijs van de stellingen niet heeft gezocht en/of gevonden; (b) niet naging of de motivering samenviel met de motivering waarop het sanctiecomité van de Verenigde Naties zich baseerde, en niet voldoende de bijzonderheden van de stellingen zocht en/of vond zodat verzoeker ze daadwerkelijk kon beantwoorden; (c) niet naging of de beweringen berusten op door marteling bezoedelde informatie; en (d) geen relevant ontlastend bewijs heeft gezocht en/of gevonden.
- 3) Derde middel: de Commissie verzuimde de correcte bewijslast en vereisten voor het bewijs toe te passen.
- 4) Vierde middel: de motivering waarop de Commissie zich baseerde, is juridisch verkeerd toegepast doordat: (a) geen van de stellingen is gestaafd door bewijs zodat niet is aangetoond dat de beweringen gegrond zijn; (b) een aantal bewe-

ringen onvoldoende nauwkeurig is om verzoeker in staat te stellen de beweringen daadwerkelijk te betwisten; (c) een aantal beweringen is zo historisch en/of zo vaag dat geen rationeel verband met de relevante criteria kan worden gelegd; en (d) een aantal beweringen strookt niet met ontlastend bewijs.

- 5) Vijfde middel: de Commissie woog verzoekers fundamentele rechten niet evenredig af met het werkelijke gevaar dat hij beweerdelijk oplevert.

**Beroep ingesteld op 4 oktober 2013 — Panrico/BHIM — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)**

(Zaak T-534/13)

(2014/C 9/40)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Panrico, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: D. Pellisé Urquiza, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij voor de kamer van beroep:* HDN Development Corp. (Frankfort, Verenigde Staten van Amerika)

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het onderhavige beroep ontvankelijk te verklaren;
- de op 29 juli 2013 aan deze partij meegedeelde beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 25 juli 2013 in de zaak R 623/2011-4 te vernietigen, en
- gemeenschapsmerk nr. 1 298 785 „KRISPY KREME DOUGHNUTS” nietig te verklaren.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd:* beeldmerk „Krispy Kreme DOUGHNUTS” voor waren en diensten van de klassen 25, 30 en 42 — ingeschreven gemeenschapsmerk nr. 1 298 785

*Houder van het gemeenschapsmerk:* HDN Development Corp.

*Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert:* verzoeker