

**Beroep ingesteld op 15 maart 2013 — Zanjani/Raad**

(Zaak T-155/13)

(2013/C 141/43)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* Babak Zanjani (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordigers: L. Defalque en C. Malherbe, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- punt II.1 (onder het opschrift „Persoon”) van de bijlage bij besluit 2012/829/GBVB van de Raad van 21 december 2012 houdende wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran (PB L 356, blz. 71) nietig verklaren;
- punt II.1 (onder het opschrift „Persoon”) van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 1264/2012 van de Raad van 21 december 2012 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB L 356, blz. 55) nietig verklaren;
- verklaren dat besluit 2012/829/GBVB van de Raad van 21 december 2012 houdende wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1264/2012 van de Raad van 21 december 2012 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran, niet van toepassing is, voor zover artikel 19, lid 1, sub b en c, van besluit 2010/413/GBVB van de Raad van 26 juli 2010 betreffende beperkende maatregelen tegen Iran en tot intrekking van gemeenschappelijk standpunt 2007/140/GBVB (PB L 195, blz. 39) op verzoeker wordt toegepast, alsmede verklaren dat de erin vastgestelde beperkende maatregelen niet op verzoeker van toepassing zijn;
- verweerder verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

- 1) De Raad heeft de in artikel 19, lid 1, sub b en c, van besluit 2010/413/GBVB van de Raad bedoelde bestreden beperkende maatregelen vastgesteld zonder dat daarvoor enige wettelijke bepaling/grondslag bestond.
- 2) De Raad is de motiveringsplicht niet nagekomen. De motivering van het bestreden besluit en de bestreden verordening is vaag en algemeen en vermeldt niet de specifieke en werkelijke redenen op grond waarvan de Raad in het kader van de uitoefening van zijn ruime beoordelingsmarge van mening was dat de bestreden beperkende maatregelen op verzoeker moesten worden toegepast.

3) De Raad heeft verzoekers rechten van verdediging, zijn recht op een eerlijk proces en zijn recht op effectieve rechterlijke bescherming geschonden. Verzoeker is niet ingelicht of op de hoogte gesteld van eventuele tegen hem aangevoerde bewijzen die de voor hem nadelige maatregel kunnen rechtvaardigen. De Raad verleende verzoeker ook geen toegang tot zijn dossier en verstrekte hem evenmin de gevraagde documenten (daaronder begrepen nauwkeurige en gepersonaliseerde informatie die de bestreden beperkende maatregelen rechtvaardigen). De Raad lichtte verzoeker ook niet in over de eventuele tegen hem aangevoerde bewijzen. De Raad heeft verzoekers uitdrukkelijk verzoek om te worden gehoord niet ingewilligd. Voornoemde schending van verzoekers rechten van verdediging — met name het feit dat hij niet is ingelicht over de tegen hem aangevoerde bewijzen — houdt een schending in van verzoekers recht op effectieve rechterlijke bescherming.

4) De Raad heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt bij de vaststelling van beperkende maatregelen ten aanzien van verzoeker. De redenen die de Raad tegen verzoeker heeft ingeroepen, vormen geen toereikende motivering. Bovendien heeft de Raad geen bewijzen of informatie aangevoerd ter staving van de redenen waarop hij heeft gesteund ter rechtvaardiging van de bestreden beperkende maatregelen, die op loutere beweringen steunen.

5) De bestreden beperkende maatregelen zijn ongeldig en onrechtmatig vanwege de tekortkoming in de beoordeling van de Raad die voorafging aan de vaststelling van de maatregelen. De Raad heeft geen werkelijk onderzoek verricht naar de omstandigheden van de zaak, maar heeft zich ertoe beperkt de aanbevelingen van de VN-Veiligheidsraad te volgen en de door de lidstaten ingediende voorstellen aan te nemen.

**Beroep ingesteld op 14 maart 2013 — First Islamic Investment Bank/Raad**

(Zaak T-161/13)

(2013/C 141/44)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* First Islamic Investment Bank Ltd (Labuan, Maleisië) (vertegenwoordigers: B. Mettetal en C. Wucher-North, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- punt II.10 van de bijlage bij besluit 2012/829/GBVB van 21 december 2012 houdende wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran (PB L 356, blz. 71) nietig verklaren, voor zover dit verzoekster betreft;

- punt I.I.10 van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 1264/2012 van de Raad van 21 december 2012 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB L 356, blz. 55) nietig verklaren, voor zover dit verzoekster betreft;
- verweerder verwijzen in zijn eigen kosten alsmede in die van verzoeker.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

- 1) Verzoekster helpt de betrokken entiteiten niet om de Unierechtelijke bepalingen betreffende Iran te schenden en verleent geen financiële steun aan de Iraanse regering. Verzoekster fungeert evenmin als doorgeefluik voor tegoeden die verband houden met olie. Bijgevolg is niet voldaan aan de materiële voorwaarden voor verzoeksters opname in de bestreden bijlagen bij besluit 2012/829/GBVB van 21 december 2012 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1264/2012 van de Raad van 21 december 2012 en/of heeft de Raad een kennelijke beoordelingsfout gemaakt bij de beoordeling of al dan niet aan deze voorwaarden was voldaan. De Raad heeft bovendien niet de juiste toetsing toegepast.
- 2) De Raad schendt de procedurevereisten, te weten het vereiste om de bijlagen bij besluit 2012/829/GBVB en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1264/2012 van de Raad afdoende te motiveren en het vereiste om de rechten van verdediging en het recht op effectieve rechterlijke bescherming te eerbiedigen.
- 3) Verzoeksters opname op de lijst schendt het evenredigheidsbeginsel.

**Beroep ingesteld op 21 maart 2013 — Novomatic/BHIM — Simba Toys (AFRICAN SIMBA)**

(Zaak T-172/13)

(2013/C 141/45)

Taal van het verzoekschrift: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: W. Mosing, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth-Stadeln, Duitsland)

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 15 januari 2013 in zaak R 157/2012-2 te vernietigen, de oppositie in haar geheel af te wijzen aangezien het noch om soortgelijke waren noch om overeenstemmende tekens gaat, en bijgevolg aanvraag nr. 7 534 175 tot inschrijving van de woorden „AFRICAN SIMBA” als gemeenschapsmerk toe te wijzen;
- het Bureau en, in geval van schriftelijke interventie, opposante te verwijzen in hun eigen kosten en in verzoeksters kosten van de beroepsprocedure voor het BHIM en van de onderhavige procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het woordmerk „AFRICAN SIMBA” voor waren en diensten van de klassen 9, 28 en 41 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 7 534 175

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Simba Toys GmbH & Co. KG

*Oppositiemerk of -teken:* het nationale beeldmerk dat het woordelement „Simba” bevat alsook de internationale inschrijving van het woordmerk „SIMBA” voor waren van klasse 28

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 42, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009, juncto regel 22, lid 2, van verordening nr. 2868/95 en artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

**Beroep ingesteld op 20 maart 2013 — Selo Medical/BHIM — biosyn Arzneimittel (SELOGYN)**

(Zaak T-173/13)

(2013/C 141/46)

Taal van het verzoekschrift: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Selo Medical GmbH (Unternberg, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: T. Schneider, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)