

uitvoeringsverordening (EU) nr. 1245/2011 van de Raad van 1 december 2011 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 961/2010 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB L 319, blz. 11), en verordening (EU) nr. 267/2012 van de Raad van 23 maart 2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran en tot intrekking van verordening (EU) nr. 961/2010 (PB L 88, blz. 1), voor zover deze verordeningen verzoekster betreffen

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing over de kosten wordt aangehouden.

Hogere voorziening ingesteld op 22 februari 2013 door Kris Van Neyghem tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 12 december 2012 in zaak F-77/11, Van Neyghem/Raad

(Zaak T-113/13 P)

(2013/C 147/34)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Kris Van Neyghem (Tienen, België) (vertegenwoordiger: M. Velardo, advocaat)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest in zaak F-77/11, Kris Van Neyghem/Raad, te vernietigen;
- het besluit van 1 oktober 2010 houdende weigering om rekwirant te bevorderen nietig te verklaren en de schadevergoeding toe te wijzen;
- de zaak eventueel terug te verwijzen naar het Gerecht voor ambtenarenzaken;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten, daaronder begrepen alle kosten van de procedure in eerste aanleg.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij twee middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting en schending van de motiveringsplicht, daar het GVA heeft geoordeeld dat de weigering om de betrokkene te bevorderen kon worden gemotiveerd in het stadium van het antwoord op de klacht, terwijl de motivering reeds had moeten worden gegeven in het besluit om hem niet te bevorderen, aangezien dat besluit op basis van artikel 266 VWEU was

genomen ter uitvoering van het arrest van het GVA van 5 mei 2010, Bouillez e.a./Raad (F-53/08, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie), en niet op grond van artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie.

- 2) Tweede middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting, schending van artikel 266 VWEU en de daarop betrekking hebbende rechtspraak, aangezien het GVA zich noch op het dictum noch op de rechtsoverwegingen van zijn arrest in zaak F-53/08 heeft gebaseerd om vast te stellen of dat arrest op de juiste wijze was uitgevoerd.

Hogere voorziening ingesteld op 25 februari 2013 door Giorgio Lebedef tegen de beschikking van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 12 december 2012 in zaak F-70/11, Lebedef/Commissie

(Zaak T-116/13 P)

(2013/C 147/35)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luxemburg) (vertegenwoordiger: F. Frabetti, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- de beschikking van het GVA van 12 december 2012 in zaak F-70/11, Lebedef/Commissie, betreffende een verzoek om nietigverklaring van rekwirants beoordelingsrapport over de periode 1.1.2008-31.12.2008, en meer bepaald het gedeelte van dat rapport dat over diezelfde periode door EUROSTAT is opgesteld, te vernietigen;
- rekwirants in eerste aanleg geformuleerde vorderingen toe te wijzen;
- subsidiair, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor ambtenarenzaken;
- uitspraak te doen over de kosten en de Commissie van de Europese Unie te veroordelen tot betaling daarvan.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vier middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat rekwirant niet was aangewezen om deel te nemen aan het overleg en dat

zijn deelneming daaraan werd gedekt door de halftijdse vrijstelling van de uitoefening van werkzaamheden met het oog op vakbondsactiviteiten die hij genoot (betreffende de punten 41-45 van de bestreden beschikking).

- 2) Tweede middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat het specifieke systeem voor de beoordeling van personeelsvertegenwoordigers betrekking heeft op alle vakbondsactiviteiten en de redenen waarom rekwirant niet werkzaam was voor zijn dienst van tewerkstelling verkeerd heeft uitgelegd, om uiteindelijk vast te stellen dat rekwirant niet de bevoegdheid van de beoordelaars kon betwisten (betreffende de punten 50 en 51 van de bestreden beschikking).
- 3) Derde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA van een verkeerd uitgangspunt is uitgegaan met name wat de bevoegdheid van de beoordelaars betreft om hem alleen op basis van zijn werk voor de dienst van tewerkstelling te beoordelen en wat het feit betreft dat rekwirant zich ter rechtvaardiging van de omstandigheid dat hij niet voor die dienst had gewerkt beriep op zijn halftijdse vrijstelling van de uitoefening van zijn werkzaamheden met het oog op vakbondsactiviteiten (betreffende de punten 59 en 60 van de bestreden beschikking).
- 4) Vierde middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat de feiten van de onderhavige zaak verschilden van die welke hebben geleid tot het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 7 mei 2008, Lebedef/Commissie (F-36/07, JurAmbt. blz. I-A-1-00143 en II-A-1-00759), en dat rekwirant terecht prestatieniveau IV had kunnen krijgen (betreffende de punten 69-70 van de bestreden beschikking).

Hogere voorziening ingesteld op 25 februari 2013 door Giorgio Lebedef tegen de beschikking van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 12 december 2012 in zaak F-109/11, Lebedef/Commissie

(Zaak T-117/13 P)

(2013/C 147/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luxemburg) (vertegenwoordiger: F. Frabetti, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- de beschikking van het GVA van 12 december in zaak F-109/11, Lebedef/Commissie, strekkende tot nietigverklaring van rekwirants beoordelingsrapport over de periode 1.1.2009-31.12.2009 en meer bepaald het gedeelte van dat rapport dat over diezelfde periode is opgesteld door EUROSTAT, te vernietigen;
- rekwirants in eerste aanleg geformuleerde vorderingen toe te wijzen;
- subsidiair, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor ambtenarenzaken;
- uitspraak te doen over de kosten en de Commissie van de Europese Unie te veroordelen tot betaling daarvan.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij zes middelen aan, waarvan het eerste, het tweede, het derde en het zesde middel in wezen (soort)gelijk zijn aan die welke in het kader van zaak T-116/13 P, Lebedef/Commissie, zijn aangevoerd.

Het vierde middel is ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat het rapport over rekwirants werkzaamheid bij een vak- of beroepsorganisatie (het rapport VBO) als document uitsluitend moest worden gevoegd bij het rapport over zijn werkzaamheden bij het Bureau voor de statistiek van de Europese Unie (Eurostat) (betreffende de punten 68-70 van de bestreden beschikking).

Het vijfde middel is ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat rekwirant had willen opkomen tegen zijn beoordelingsrapporten vóór 2009 en tegen het besluit van de Commissie om hem niet te bevorderen (betreffende de punten 74 en 75 van de bestreden beschikking).

Beroep ingesteld op 1 maart 2013 — Direct Way en Direct Way Worldwide/Parlement

(Zaak T-126/13)

(2013/C 147/37)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Direct Way (Brussel, België); en Direct Way Worldwide (Machelen, België) (vertegenwoordiger: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;