

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapsmerkinschrijving, merkinschrijving in het Verenigd Koninkrijk en Benelux-merkinschrijving van het beeldmerk dat een polospeler weergeeft, voor waren van de klassen 9, 18, 20, 21, 24, 25 en 28

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, en lid 5, van verordening (EG) nr. 207/2009

Oppositiemerk of -teken: niet-ingeschreven beeldmerk dat een afbeelding van een zak met het wordelement „Macka” omvat voor suikergoed in Griekenland en Duitsland

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 207/2009 van de Raad

Beroep ingesteld op 22 februari 2013 — Rot Front/BHIM — Rakhat (Macka)

(Zaak T-96/13)

(2013/C 123/30)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Rot Front OAO (Moskou, Rusland) (vertegenwoordiger: B. Térauda, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Rakhat AO (Almaty, Kazachstan)

Conclusies

— de bestreden beslissing vernietigen;

— verweerder verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk dat het wordelement „Macka” bevat voor waren van de klassen 29 en 30 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 556 135

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Beroep ingesteld op 14 februari 2013 — Heli-Flight/EASA

(Zaak T-102/13)

(2013/C 123/31)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Duitsland) (vertegenwoordiger: T. Kittner, advocaat)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor de veiligheid van de luchtvaart (EASA)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— verweerders besluit van 13 januari 2012 waarbij verzoeksters verzoek om goedkeuring van de vluchtvoorwaarden voor helikopter Robinson R66 (serienr. 0034) is afgewezen, nietig te verklaren;

— vast te stellen dat verweerder ten onrechte heeft nagelaten te beslissen op verzoeksters verzoeken om goedkeuring van de vluchtvoorwaarden voor helikopter Robinson R66 (serienr. 0034) van 11 juli 2011 en 10 januari 2012;

— vast te stellen dat verweerder verplicht is om verzoekster te vergoeden voor alle schade die zij heeft geleden doordat verweerder de verzoeken om goedkeuring van de vluchtvoorwaarden voor helikopter Robinson R66 (serienr. 0034) van 11 juli 2011 en 10 januari 2012 heeft afgewezen en/of ten onrechte heeft nagelaten een beslissing te nemen inzake de goedkeuring van de vluchtvoorwaarden voor deze helikopter;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.