

### Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert verzoekster krachtens artikel 340, tweede alinea, VWEU, in samenhang met artikel 266 VWEU, vergoeding van de schade die is veroorzaakt door het onrechtmatig handelen van de Europese Investeringsbank (hierna: „EIB”).

Deze schade is ontstaan toen de EIB ten onrechte verzoeksters offerte in het kader van de aanbesteding voor de sluiting van een raamovereenkomst voor de verlening van diensten heeft afgewezen, zoals is vastgesteld in het arrest van het Gerecht van 20 september 2011, *Evropaiki Dynamiki/EIB*, T-461/08.

In die context vordert verzoekster in de eerste plaats vergoeding van de schade die zij heeft geleden door het verlies van de mogelijkheid de raamovereenkomst te sluiten, met het oog op herstel in de vorige toestand, en in de tweede plaats vergoeding van immateriële schade wegens onrechtmatig handelen van de EIB jegens verzoekster.

Verzoekster stelt dat aan de voorwaarden voor niet-contractuele aansprakelijkheid van de EIB met het oog op vergoeding van haar schade, zoals uitgelegd door de rechtspraak, is voldaan.

---

### Beroep ingesteld op 6 februari 2013 — Golam/BHIM — Glaxo Group (METABIOMAX)

(Zaak T-62/13)

(2013/C 86/45)

Taal van het verzoekschrift: Grieks

### Partijen

*Verzoekende partij:* Sofia Golam (Athene, Griekenland) (vertegenwoordiger: N. Trovas, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij voor de kamer van beroep:* Glaxo Group Ltd (Greenford, Verenigd Koninkrijk)

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het onderhavige beroep tot vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 30 oktober 2012 in zaak R 2089/2011-2 toe te wijzen;

— de door de andere partij ingestelde oppositie af te wijzen en het betrokken verzoek in zijn geheel toe te wijzen, en

— de andere partij te verwijzen in de kosten die verzoekster in de onderhavige procedure heeft gemaakt.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* het onder nr. 8885261 ingeschreven gemeenschapswoordmerk „METABIOMAX” voor waren en diensten van de klassen 5, 16 en 30

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* andere partij voor de kamer van beroep

*Oppositiemerk of -teken:* het onder nr. 2661858 ingeschreven gemeenschapswoordmerk „BIOMAX” voor waren van de klassen 5, 30 en 32

*Beslissing van de oppositieafdeling:* gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, leden 1, sub b, en 5, van verordening nr. 207/2009 van de Raad.

---

### Beroep ingesteld op 4 februari 2013 — ANKO/Commissie

(Zaak T-64/13)

(2013/C 86/46)

Procestaal: Grieks

### Partijen

*Verzoekende partij:* ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (Athene, Griekenland) (vertegenwoordiger: B. Christianos, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— te verklaren dat verzoekster niet gehouden is het bedrag dat de Commissie haar heeft uitgekeerd voor het project DOC@HAND, als onverschuldigd betaald weer terug te storten;

— te verklaren dat verzoekster niet gehouden is de Commissie een forfaitaire schadevergoeding te betalen voor het project DOC@HAND; en

— de Commissie te verwijzen in de proceskosten van verzoekster.