

Hogere voorziening ingesteld op 24 januari 2013 door Vincent Bouillez tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 14 november 2012 in zaak F-75/11, Bouillez/Raad

(Zaak T-31/13 P)

(2013/C 86/35)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Vincent Bouillez (Overijse, België) (vertegenwoordigers: D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis en É. Marchal, advocaten)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken (Derde kamer) van 14 november 2012 in zaak F-75/11, Vincent Bouillez/Raad, te vernietigen;
- het besluit om rekwirant niet te bevorderen nietig te verklaren;
- de Raad te verwijzen in de kosten van de beide procedures.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij drie middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, aangezien het GVA zonder daadwerkelijke controle heeft vastgesteld dat het in eerste aanleg bestreden besluit voldeed aan de motiveringsplicht, terwijl het de Raad om geen enkel bewijs had gevraagd ten aanzien van de concrete toepassing van de criteria van artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie bij de vergelijking van rekwirants verdiensten met die van de andere voor bevordering in aanmerking komende ambtenaren.
- 2) Tweede middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA zich heeft gebaseerd op loutere stellingen van de Raad volgens welke bij de vergelijking van de verdiensten wel degelijk rekening is gehouden met het niveau van de gedragen verantwoordelijkheden, teneinde te oordelen dat rekwirant niet het tegendeel had aangetoond, en dit ondanks de informatie die hij in het kader van maatregelen tot organisatie van de procesgang had verstrekt en waaruit bleek dat verschillende bevorderde ambtenaren geen verantwoordelijkheden droegen noch een zo hoog cijfer als dat van rekwirant hadden en evenmin meer gebruikte talen (betreffende de punten 45 en 46 van het bestreden arrest).

- 3) Derde middel, ontleend aan een tegenstrijdige redenering, aangezien het GVA niet kan oordelen dat de Raad terecht heeft besloten om de verdiensten van alle in het kader van de bevorderingsronde 2007 voor bevordering in aanmerking komende ambtenaren van de rang AST 6 opnieuw te vergelijken, om vervolgens vast te stellen dat de Raad niet verplicht was om rekening te houden met de verdiensten van een specifieke ambtenaar die in die ronde reeds was bevorderd en wiens bevordering definitief was geworden (betreffende de punten 69 en 70 van het bestreden arrest).

Voorts stelt rekwirant dat het GVA van een onjuiste rechtsopvatting is uitgegaan door de feiten op basis van de stukken van het dossier niet aan te merken als een kennelijke beoordelingsfout.

Hogere voorziening ingesteld op 24 januari 2013 door Mario Paulo da Silva Tenreiro tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 14 november 2012 in zaak F-120/11, da Silva Tenreiro/Commissie

(Zaak T-32/13 P)

(2013/C 86/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraainem, België) (vertegenwoordigers: S. Orlandi, J.-N. Louis en D. Abreu Caldas, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- te verklaren en vast te stellen,
- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 14 november 2012 (zaak F-120/11, da Silva Tenreiro/Commissie) houdende verwerping van rekwirants beroep, wordt vernietigd;
- opnieuw uitspraak doende,
- te verklaren en vast te stellen,
- het besluit van de Europese Commissie tot afwijzing van rekwirants sollicitatie naar de vacante post van directeur van directie A, „Civiel recht”, van het directoraat-generaal (DG) „Justitie” en het besluit tot aanstelling van Z op die post, worden nietig verklaard;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de beide procedures.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij twee middelen aan.

1) Eerste middel, ontleend aan een verkeerde opvatting van de feiten:

— enerzijds doordat het GVA heeft geoordeeld dat de term „background”, die wordt gebruikt in de kennisgeving van vacature van de betrokken procedure, verwees naar ervaring en niet naar opleiding. Rekwirant betoogt dat uit de door de Commissie bekendgemaakte aankondigingen van vacature met name blijkt dat wanneer beroepservaring is vereist, de term „ervaring” en niet „background” wordt gebruikt;

— anderzijds doordat het GVA heeft geoordeeld dat de term „regeling” niet verwees naar regelingsmechanismen, maar naar het regelingsproces.

2) Tweede middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting, daar het GVA de aanwijzingen voor misbruik van bevoegdheid afzonderlijk en niet globaal heeft onderzocht, zonder te proberen vast te stellen of de aanwijzingen samen, gezien hun aantal, het vermoeden van wettigheid van de in eerste aanleg bestreden besluiten opnieuw ter discussie konden stellen.

Voorts stelt rekwirant dat het GVA, gelet op de ongelijke wapens van partijen, het recht op een eerlijk proces heeft miskend, door te weigeren om maatregelen tot organisatie van de procesgang te treffen die de aanwijzingen van misbruik van bevoegdheid hadden kunnen versterken en het bewijs hadden kunnen leveren van een element dat alleen door die maatregel kon worden aangetoond.

Beroep ingesteld op 24 januari 2013 — Türkiye Garanti Bankasi/BHIM — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(Zaak T-33/13)

(2013/C 86/37)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Türkiye Garanti Bankasi AS (Istanbul, Turkije) (vertegenwoordiger: J. Güell Serra, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Card & Finance Consulting GmbH (Nürnberg, Duitsland)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de bestreden beslissing te vernietigen;

— het BHIM te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „bonus&more” voor diensten van de klassen 35, 36, 38, 41 en 42 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 037 251

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: internationale inschrijving van het beeldmerk „bonusnet”, voor waren en diensten van de klassen 9, 35, 36, 38 en 42 — internationale merkinschrijving nr. 931 921

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie in haar geheel

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep en afwijzing van de oppositie

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 22 januari 2013 — Exakt Advanced Technologies/BHIM — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Zaak T-37/13)

(2013/C 86/38)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. von Bismarck, Rechtsanwält)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij voor de kamer van beroep: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Verenigd Koninkrijk)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 29 oktober 2012 in zaak R 1764/2011-1 te vernietigen;

— de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep te verwijzen in de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.