

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel (België) op 13 augustus 2013 — Belgacom NV/Gemeente Etterbeek

(Zaak C-454/13)

(2013/C 313/22)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Belgacom NV

Verwerende partij: Gemeente Etterbeek

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 12 en 13 van richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en diensten (Machtigingsrichtlijn) ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een regeling van een nationale overheid of plaatselijke bestuurlijke instantie waarbij om begrotingsredenen een belasting wordt ingevoerd op infrastructuur voor mobiele communicatie die is gevestigd op openbare of particuliere eigendom en wordt gebruikt voor de uitoefening van activiteiten die vallen onder de algemene machtiging?

⁽¹⁾ PB L 108, blz. 21.

Hogere voorziening ingesteld op 27 augustus 2013 door Repsol, SA tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 27 juni 2013 in zaak T-89/12, Repsol YPF/BHIM — Ajuntament de Roses (R)

(Zaak C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Repsol, SA (vertegenwoordigers: L. Montoya Terán en J. Devaureix, abogados)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

— het op 28 juni 2013 betekende arrest van het Gerecht van 27 juni 2013 in zaak T-89/12 volledig vernietigen;

— de in eerste aanleg geformuleerde vorderingen geheel toewijzen;

— verweerder in de kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Een bepaalde inschrijvingspraktijk van het BHIM en de rechtspraak van het Gerecht moeten worden gecorrigeerd zodat de wederkerigheidsverhouding tussen het onderscheidend vermogen en de beschermingsomvang van een ouder merk doeltreffend wordt toegepast.
2. Het Gerecht heeft zich in het bestreden arrest kennelijk tegengesproken wat betreft de redenering en de conclusies inzake het ontbreken van overeenstemming tussen de tekens (het meent dat er meer verschillen zijn dan gelijkenissen, maar oordeelt dat zij overeenstemmen) en de zwakheid of het geringe onderscheidende vermogen van het oudere merk (het oordeelt dat het gaat om een zwak merk, maar laat deze zwakheid buiten beschouwing bij de beoordeling of sprake is van verwarringsgevaar).
3. Het Gerecht is eraan voorbijgegaan dat de wezenlijke en onderscheidende kenmerken van het oppositiemerk (hoofdletter „R” binnen een cirkel) door geen enkele derde mogen worden gemonopoliseerd, zodat is afgedaan aan de noodzaak om gebruikelijke tekens op de markt vrij te houden.
4. Het Gerecht is voorbijgegaan aan de arresten die het Spaanse Tribunal Supremo in soortgelijke zaken heeft gewezen, terwijl deze in de beschouwing hadden moeten worden betrokken aangezien daarin is uitgegaan van het gezichtspunt van de relevante consument: de Spaanse consument.
5. Uit de voorgaande overwegingen volgt dat het arrest van het Gerecht strijdig is met het recht. Overeenkomstig rekwirantes verzoek moet het arrest dan ook worden vernietigd.

Hogere voorziening ingesteld op 16 september 2013 door GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 3 juli 2013 in zaak T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

(Zaak C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (vertegenwoordigers: I. Memmler, S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Villiger Söhne GmbH

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 3 juli 2013 in zaak T-78/12 en de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 1 december 2011 in zaak R 2109/2010-1 vernietigen;
- verweerder verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante één middel aan: onjuiste uitlegging en toepassing van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, alsook schending van bewijsregels bij de toepassing van deze bepaling.

Tot staving voert rekwirante het volgende aan:

Bij de vergelijking van de tekens heeft het Gerecht de leer van de globale beoordeling niet correct toegepast, aangezien het de

bestanddelen „LIBERTAD” en „LIBERTE” globaal heeft vergeleken en daarbij alle andere bestanddelen van de merken buiten beschouwing heeft gelaten.

Inzonderheid had het Gerecht bij een correcte toepassing van de leer van de globale beoordeling meer belang moeten hechten aan enkele andere bestanddelen van de conflicterende merken, onder meer de kleurcombinatie van het betwiste merk en van het oppositiemerk en de aanduiding „LA” van het oppositiemerk en de aanduiding „brunes” van het betwiste merk.

Ook heeft het Gerecht de door het Hof van Justitie geformuleerde beginselen inzake de begripsmatige overeenstemming onjuist toegepast, aangezien het onvoldoende rekening heeft gehouden met de verschillende talen van de merken.

Bovendien heeft het Gerecht de in het Reglement voor de procesvoering vastgestelde bewijsregels geschonden, doordat het zonder bewijzen vermoedens over uitspraak van het merk „LA LIBERTAD” heeft geuit en de beslissing daarop heeft gebaseerd.

Globaal genomen is het Gerecht dus tot een onjuiste uitspraak gekomen.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).