

De Commissie merkt op dat ingevolge artikel 98, lid 2, eerste alinea, van de btw-richtlijn de verlaagde btw-tarieven enkele kunnen worden toegepast op de goederenleveringen en diensten die zijn bedoeld in bijlage III bij deze richtlijn. Categorie 6 van bijlage III bij de btw-richtlijn vermeldt echter niet de levering van digitale boeken als een goederenlevering die aan een verlaagd btw-tarief kan worden onderworpen. De Commissie leidt daaruit af dat voor de levering van elektronische boeken dus het normale btw-tarief geldt overeenkomstig artikel 96 van de btw-richtlijn. Volgens de Commissie wordt dit ook bevestigd door artikel 98, lid 2, tweede alinea, volgens hetwelk langs elektronische weg verrichten diensten uitdrukkelijk van de verlaagde btw-tarieven zijn uitgesloten. Ten ondersteuning van haar beroep merkt de Commissie ten slotte op dat het btw-comité op 9 februari 2011 unaniem richtsnoeren heeft vastgesteld, waarin is bepaald dat de verlaagde btw-tarieven niet gelden voor de levering van digitale boeken.

- (<sup>1</sup>) Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Verordening (EU) nr. 282/2011 van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van de btw-richtlijn het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 77, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Targovishtki okrazhen sad (Bulgarije) op 9 september 2013 — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS/Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Curator van Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD**

(Zaak C-488/13)

(2013/C 344/81)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Targovishtki okrazhen sad (Bulgarije)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS

Verwerende partijen: Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Curator van Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

**Prejudiciële vragen**

- 1) Hoe moet het criterium van de niet-betwistheid van de te betalen schuldvordering in de zin van punt 6 van de considerans en artikel 1 van verordening [nr. 1896/2008] worden uitgelegd?

2) Moet in gevallen waarin de nationale bepalingen van een lidstaat van de Europese Unie op wiens grondgebied de geldvordering moet worden betaald, niet regelen of het bevel tot betaling van een geldvordering kan worden toegepast in een faillissementsprocedure die is ingeleid tegen de persoon tegen wiens vermogen dit bevel is gericht, het in lid 2, sub b, van de verordening neergelegde verbod restrictief worden uitgelegd, en dient het enkel te gelden voor de te betalen, betwiste geldvorderingen, of heeft dit verbod ook betrekking op de te betalen niet-betwiste geldvorderingen?

3) Moet artikel 2, lid 2, sub b, van de verordening, krachtens hetwelk de verordening niet van toepassing is op faillissement, surséance van betaling, procedures ter ontbinding van insolvente vennootschappen of andere rechtspersonen, gerechtelijke of faillissementsakkoorden en andere soortgelijke procedures, aldus worden uitgelegd, dat deze beperking enkel betrekking heeft op het inleiden van de betrokken procedure, of omvat deze inperking ook het gehele verloop van de procedure overeenkomstig de in de nationale regeling van de lidstaat van de Europese Unie voorziene processtadia en -onderdelen?

4) Kan, op grond van de doctrine van de voorrang van het Gemeenschapsrecht en ingeval van een lacune in de nationale regeling van een lidstaat van de Europese Unie, de nationale rechter van deze lidstaat bij wie een faillissementsprocedure is ingeleid tegen een persoon tegen wiens vermogen het betalingsbevel is gericht, op grondslag van punt 10 van de considerans en artikel 26 van de verordening door middel van uitlegging een beslissing geven die afwijkt van en in strijd is met de basisbeginselen van de verordening?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin (Duitsland) op 13 september 2013 — Mohamed Ali Ben Alaya/Bondsrepubliek Duitsland**

(Zaak C-491/13)

(2013/C 344/82)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Berlin

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Mohamed Ali Ben Alaya

Verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland