

**Hogere voorziening ingesteld op 11 juli 2013 door Stichting Corporate Europe Observatory tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 7 juni 2013 in zaak T-93/11, Stichting Corporate Europe Observatory/Europese Commissie**

(Zaak C-399/13 P)

(2013/C 274/21)

Procestaal: Engels

#### Partijen

Rekwirante: Stichting Corporate Europe Observatory (vertegenwoordiger: S. Crosby, Solicitor)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Bondsrepubliek Duitsland

#### Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof om:

- de hogere voorziening toe te wijzen, het arrest van het Gerecht van 7 juni 2013 te vernietigen en het besluit van de Commissie van 6 december 2010 nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in de kosten die rekwirante heeft gemaakt in het kader van de onderhavige hogere voorziening en het beroep tot nietigverklaring bij het Gerecht.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Volgens rekwirante heeft het Gerecht op drie punten blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.

- 1) Een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het „Vademecum inzake toegang tot documenten” van het DG Handel (het Vademecum) geen externe gevolgen beoogde.
- 2) Een onjuiste rechtsopvatting door geen rekening te houden met het vermoeden dat de documenten waren bestemd om door een groot aantal personen te worden geraadpleegd.
- 3) Een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat in de onderhavige omstandigheden geen sprake was van impliciete afstand van vertrouwelijkheid.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Düsseldorf (Duitsland) op 16 juli 2013 — Sophia Marie Nicole Sanders, vertegenwoordigd door Marianne Sanders/David Verhaegen**

(Zaak C-400/13)

(2013/C 274/22)

Procestaal: Duits

#### Verwijzende rechter

Amtsgericht Düsseldorf

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sophia Marie Nicole Sanders, vertegenwoordigd door Marianne Sanders

Verwerende partij: David Verhaegen

#### Prejudiciële vraag

Is § 28, lid 1, van het Gesetz zur Geltendmachung von Unterhaltsansprüchen im Verkehr mit ausländischen Staaten (Auslandsunterhaltsgesetz — AUG) [wet inzake de inning van levensonderhoud in de betrekkingen met andere staten] van 23 mei 2011, BGBl I blz. 898, in strijd met artikel 3, sub a en b, van verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen, en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen; PB L 7, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Anotato Dikastirio Kyprou (Cyprus) op 16 juli 2013 — Cypra Limited/Republiek Cyprus**

(Zaak C-402/13)

(2013/C 274/23)

Procestaal: Grieks

#### Verwijzende rechter

Anotato Dikastirio Kyprou

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Cypra Limited

Verwerende partij: Republiek Cyprus

**Prejudiciële vragen**

- 1) In hoeverre verlenen de bepalingen van verordening (EG) nr. 854/2004 <sup>(1)</sup> de bevoegde autoriteit een discretionaire bevoegdheid om het tijdstip van een bepaalde slacht te bepalen, gelet op haar verplichting om een officiële dierenarts aan te wijzen die bij de slacht controles moet verrichten, of is zij verplicht een dergelijke dierenarts aan te wijzen voor het tijdstip waarop het slachthuis heeft vastgesteld dat de slacht zal plaatsvinden?
- 2) In hoeverre verlenen de bepalingen van verordening (EG) nr. 854/2004 de bevoegde autoriteit een discretionaire bevoegdheid om te weigeren een officiële dierenarts aan te wijzen voor het verrichten van veterinaire controles bij een geprogrammeerde slacht, wanneer zij ervan in kennis wordt gesteld dat in een erkend slachthuis op een bepaald tijdstip een slacht zal plaatsvinden?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 854/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 1994 houdende vaststelling van specifieke voorschriften voor de organisatie van de officiële controles van voor menselijke consumptie bestemde producten van dierlijke oorsprong (PB L 139, blz. 206)

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door High Court of Ireland (Ierland) op 16 juli 2013 — Lisa Kelly/Minister for Social Protection**

(Zaak C-403/13)

(2013/C 274/24)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

High Court of Ireland

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Lisa Kelly

Verwerende partij: Minister for Social Protection

**Prejudiciële vragen**

- 1) Wanneer een in lidstaat A wonende werknemer verzoekt om een socialezekerheidsuitkering wegens ziekte — nadat zij iets minder dan drie jaar in die lidstaat heeft gewerkt en in het kader daarvan socialezekerheidsbijdragen heeft betaald, en vervolgens de laatste zes maanden vóór zij ziek werd in lidstaat B heeft gewerkt en in het kader daarvan socialezekerheidsbijdragen heeft betaald — moet haar verzoek dan worden behandeld (i) volgens het recht van lid-

staat B, overeenkomstig artikel 11, lid 3, sub a, van verordening (EG) nr. 883/2004 <sup>(1)</sup>, of (ii) volgens het recht van lidstaat A — haar woonstaat — overeenkomstig artikel 11, lid 3, sub e?

- 2) Is het voor de beantwoording van de eerste vraag relevant dat de betrokken werknemer niet in aanmerking komt voor een socialezekerheidsuitkering indien het recht van lidstaat B van toepassing is, terwijl zij wel voor een dergelijke uitkering in aanmerking komt wanneer het recht van haar woonstaat (lidstaat A) van toepassing is?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels (PB L 166, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Supreme Court of the United Kingdom (Verenigd Koninkrijk) op 16 juli 2013 — R, op verzoek van ClientEarth/Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs**

(Zaak C-404/13)

(2013/C 274/25)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Supreme Court of the United Kingdom

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: ClientEarth

Verwerende partij: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

**Prejudiciële vragen**

- 1) Indien, in de zin van richtlijn 2008/50/EG <sup>(1)</sup> betreffende de luchtkwaliteit (hierna: „richtlijn”), in een bepaalde zone of agglomeratie overeenstemming met de grenswaarden voor stikstofdioxide niet wordt bereikt op het in bijlage XI bij de richtlijn genoemde uiterste tijdstip van 1 januari 2010, is een lidstaat dan ingevolge de richtlijn of artikel 4 VEU verplicht om uitstel van het tijdstip aan te vragen overeenkomstig artikel 22 van de richtlijn?
- 2) Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, kan een lidstaat worden bevrijd van die verplichting, en zo ja in welke omstandigheden?