

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: FOA namens Karsten Kaltoft

Verwerende partij: Billund Kommune

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is het in strijd met het EU-recht, zoals bijvoorbeeld artikel 6 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in het algemeen of in het bijzonder voor een werkgever in de overheidssector op de arbeidsmarkt te discrimineren op grond van zwaarlijvigheid?
- 2) Is een eventueel Unierechtelijk verbod van discriminatie op grond van zwaarlijvigheid rechtstreeks van toepassing tussen een Deens staatsburger en zijn werkgever, een bestuursorgaan?
- 3) Indien volgens het Hof een Unierechtelijk verbod van discriminatie op grond van zwaarlijvigheid op de arbeidsmarkt in het algemeen of in het bijzonder voor een werkgever in de overheidssector geldt, moet de beoordeling of in strijd met een eventueel verbod van discriminatie op grond van zwaarlijvigheid is gehandeld, in een bepaald geval dan uitgaan van een gedeelde bewijslast, zodat tot feitelijke toepassing van het verbod in gevallen waarin het bewijs van een dergelijke discriminatie is geleverd, de bewijslast bij de verwerende werkgever moet worden gelegd (zie punt 18 van de considerans van richtlijn 97/80/EG van de Raad van 15 december 1997 inzake de bewijslast in gevallen van discriminatie op grond van het geslacht <sup>(1)</sup>)?
- 4) Kan zwaarlijvigheid worden beschouwd als een handicap die binnen de bescherming van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep <sup>(2)</sup> valt, en, zo ja, welke criteria zijn in een bepaald geval beslissend ter beoordeling of de zwaarlijvigheid van een persoon concreet inhoudt dat de betrokkene is beschermd door het verbod op discriminatie op grond van een handicap in deze richtlijn?

<sup>(1)</sup> PB L 14, blz. 6

<sup>(2)</sup> PB L 303, blz. 16

**Hogere voorziening ingesteld op 1 juli 2013 door Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 25 april 2013 in zaak T-284/11, Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**

(Zaak C-374/13 P)

(2013/C 252/38)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (vertegenwoordiger: J. Carbonell Callicó, abogado)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

**Conclusies**

- het arrest van het Gerecht van 25 april 2013 in zaak T-284/11 vernietigen en bijgevolg de inschrijving van „METROINVEST” (aanvraagnr. 7 112 113) als gemeenschapsmerk ter onderscheiding van diensten van klasse 36 toestaan;
- de andere partijen verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Rekwirante voert één middel aan te weten:

- **schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009** <sup>(1)</sup>

Dit middel bevat evenwel vier onderdelen, te weten:

- onjuiste beoordeling door het Gerecht en het BHIM wat de vergelijking van de tekens betreft;
- niet-inaanmerkingneming door het Gerecht van de toepasselijke rechtspraak inzake de globale beoordeling van het verwarringsgevaar;
- geen samenhang met andere beslissingen van het Bureau waarin dezelfde partijen en verwante merken zijn betrokken;
- vreedzame co-existentie tussen andere merken die het woord METRO bevatten voor verschillende klassen, waaronder klasse 36.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 2 juli 2013 — Europese Commissie/ Republiek Bulgarije**

(Zaak C-376/13)

(2013/C 252/39)

Procestaal: Bulgaars

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Braun, G. Koleva, L. Malferrari)

Verwerende partij: Republiek Bulgarije

## Conclusies

De Europese Commissie verzoekt het Hof:

- vast te stellen dat de Republiek Bulgarije niet heeft voldaan aan de krachtens artikel 2, lid 1, van de mededingingsrichtlijn op haar rustende verplichtingen, doordat zij overeenkomstig § 5a, leden 1 en 2, van de overgangs- en slotbepalingen van de ZES (wet elektronische communicatie) het aantal ondernemingen waaraan radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding kunnen worden toegewezen en waaraan een vergunning voor het aanbieden van de overeenkomstige elektronischecommunicatiedienst zal worden verleend, heeft beperkt tot twee (terwijl daarvoor vijf ondernemingen in aanmerking zouden kunnen komen);
- vast te stellen dat de Republiek Bulgarije niet heeft voldaan aan de krachtens de artikelen 2, lid 2, en 4, lid 2, van de mededingingsrichtlijn, artikel 7, lid 3, van de machtigingsrichtlijn en artikel 9, lid 1, van de kaderrichtlijn op haar rustende verplichtingen, doordat zij overeenkomstig de artikelen 47a, leden 1 en 2, en 48, lid 3, ZES ondernemingen die tv-uitzendingen verzorgen, maar waarvan de programma's niet in de Republiek Bulgarije worden uitgezonden, alsook de aan hen verbonden personen, verbiedt om deel te nemen aan aanbestedingen waarbij radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding worden toegewezen en om de overeenkomstige [diensten] te verrichten;
- vast te stellen dat de Republiek Bulgarije niet heeft voldaan aan de krachtens de artikelen 2, lid 2, en 4, lid 2, van de mededingingsrichtlijn, artikel 7, lid 3, van de machtigingsrichtlijn en artikel 9, lid 1, van de kaderrichtlijn op haar rustende verplichtingen, doordat zij overeenkomstig artikel 48, lid 5, ZES houders van radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding verbiedt om elektronischecommunicatiediensten voor de uitzending van radio- en televisieprogramma's aan te bieden.
- de Republiek Bulgarije te verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

De Europese Commissie voert aan dat de Republiek Bulgarije niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens de artikelen 2, leden 1 en 2, en 4, lid 2, van richtlijn 2002/77/EG van de Commissie van 16 september 2002 betreffende de mededinging op de markten voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten („mededingingsrichtlijn”) <sup>(1)</sup>, artikel 7, lid 3, van richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten („machtigingsrichtlijn”) <sup>(2)</sup> en artikel 9, lid 1, van richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten („kaderrichtlijn”) <sup>(3)</sup>.

- De Republiek Bulgarije heeft niet voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 2, lid 1, van de mededingingsrichtlijn, volgens hetwelk de lidstaten geen uitsluitende of bijzondere rechten voor het aanleggen en/of het beschikbaar stellen van elektronischecommunicatienetwerken, of voor het verrichten van openbare elektronischecommunicatiediensten, toekennen of handhaven. Bij wetgevingshandeling heeft de Republiek Bulgarije het aantal ondernemingen waaraan een vergunning voor het gebruik van radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding zal worden verleend en die diensten als multiplexaanbieder in hun gebied zouden vervullen, beperkt tot twee (terwijl daarvoor vijf ondernemingen in aanmerking hadden kunnen komen). Dit is gebeurd op basis van onevenredige en niet-objectieve criteria. Aldus heeft de Republiek Bulgarije bijzondere rechten voor het verrichten van deze elektronischecommunicatiediensten in het leven geroepen.
- De Republiek Bulgarije heeft niet voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens de artikelen 2, lid 2, en 4, lid 2, van de mededingingsrichtlijn, artikel 7, lid 3, van de machtigingsrichtlijn en artikel 9, lid 1, van de kaderrichtlijn. Die artikelen bepalen immers dat radiofrequenties voor elektronischecommunicatiediensten op grond van objectieve, doorzichtige, niet-discriminerende en evenredige criteria moeten worden toegewezen. De Republiek Bulgarije heeft criteria vastgesteld met betrekking tot de deelname aan aanbestedingen waarbij radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding worden toegewezen. Die criteria waren echter niet geschikt om het nagestreefde doel te bereiken. Door criteria voor de toewijzing van radiofrequenties voor digitale terrestrische verspreiding op te stellen die niet geschikt zijn en derhalve heel wat ondernemingen ervan kunnen weerhouden om deel te nemen aan die aanbestedingen, heeft de Republiek Bulgarije niet voldaan aan de krachtens artikel 2, lid 2, van de mededingingsrichtlijn op haar rustende verplichting om ervoor te zorgen dat elke onderneming gerechtigd is elektronischecommunicatiediensten te verrichten.

<sup>(1)</sup> PB L 249, blz. 21.

<sup>(2)</sup> PB L 108, blz. 21.

<sup>(3)</sup> PB L 108, blz. 33.

**Hogere voorziening ingesteld op 4 juli 2013 door de Italiaanse Republiek tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 19 april 2013 in de gevoegde zaken T-99/09 en T-308/09, Italiaanse Republiek/Europese Commissie**

(Zaak C-385/13 P)

(2013/C 252/40)

Procestaal: Italiaans

## Partijen

Rekwirant: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: G. Palmieri en P. Gentile, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie