

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Ferdinand Stefan

Verwerende partij: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

**Prejudiciële vragen**

- 1) Betreffende de geldigheid van de richtlijn inzake milieu-informatie 2003/4/EG <sup>(1)</sup>:

Overeenkomstig artikel 267, eerste zin, sub b, VWEU wordt het Europees Hof van Justitie van de Europese Unie gevraagd naar de geldigheid van de volledige richtlijn inzake milieu-informatie 2003/4/EG, dan wel van elk onderdeel ervan, in het bijzonder gelet op artikel 47, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

- 2) Betreffende de uitlegging van de richtlijn inzake milieu-informatie 2003/4/EG:

Indien het Hof van Justitie van de Europese Unie de geldigheid van de volledige richtlijn inzake milieu-informatie 2003/4/EG of van onderdelen ervan bevestigt, wordt het overeenkomstig artikel 267, eerste zin, sub a en b, VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de vraag in hoeverre en onder welke voorwaarden de bepalingen van deze richtlijn verenigbaar zijn met het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met artikel 6 VEU.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van richtlijn 90/313/EEG van de Raad (PB L 41, blz. 26).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Kúria (Hongarije) op 19 juni 2013 — Weigl Ferenc/Nemzeti Innovációs Hivatal**

(Zaak C-332/13)

(2013/C 274/05)

Procestaal: Hongaars

**Verwijzende rechter**

Kúria

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Weigl Ferenc

Verwerende partij: Nemzeti Innovációs Hivatal

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van toepassing op de dienstbetrekking van staatsambtenaren en andere ambtenaren?
- 2) Moet artikel 30 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat de hierin vervatte bepaling inzake kennelijk onredelijk ontslag moet worden toegepast ongeacht of de lidstaat zich gebonden acht door artikel 24 van het herziene Europees Sociaal Handvest?
- 3) Zo ja, moet artikel 30 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat een nationale bepaling volgens welke een staatsambtenaar zonder opgave van redenen kan worden ontslagen, aan het begrip „kennelijk onredelijk ontslag” beantwoordt?
- 4) Moet de uitdrukking „overeenkomstig het gemeenschapsrecht en de nationale wetgevingen en praktijken” in artikel 30 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat een lidstaat bij wet een specifieke groep personen kan aanwijzen waarop artikel 30 niet hoeft te worden toegepast wanneer hun dienstbetrekking wordt beëindigd?
- 5) Naargelang van het antwoord op de tweede tot en met de vierde vraag, moet artikel 51, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, voor zover het gaat om staatsambtenaren, aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter de nationale wetgeving buiten toepassing moet laten wanneer deze in strijd is met artikel 30 van het Handvest?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland) op 25 juni 2013 — Erich Pickert/Condor Flugdienst GmbH**

(Zaak C-347/13)

(2013/C 274/06)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Erich Pickert

Verwerende partij: Condor Flugdienst GmbH

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening <sup>(1)</sup> direct de geboekte vlucht betreffen?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend moet worden beantwoord: hoeveel vorige vluchten met het voor de geplande vlucht ingezette vliegtuig zijn relevant om te spreken van buitengewone omstandigheden? Bestaat er een tijdslimiet waarbinnen buitengewone omstandigheden tijdens vorige vluchten in aanmerking kunnen worden genomen? Zo ja, hoe moet die worden berekend?
- 3) Indien ook buitengewone omstandigheden tijdens vorige vluchten voor een latere vlucht relevant zijn: moeten de redelijke maatregelen die de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, volgens artikel 5, lid 3, van de verordening moet treffen, alleen ertoe strekken buitengewone omstandigheden te voorkomen dan wel ook beogen een langere vertraging te vermijden?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 van de Raad (PB L 46, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) op 25 juni 2013 — Minister Finansów/Oil Trading Poland sp. z. o.o., gevestigd te Szczecin**

(Zaak C-349/13)

(2013/C 274/07)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Minister Finansów

Verwerende partij: Oil Trading Poland sp. z. o.o., gevestigd te Szczecin

**Prejudiciële vraag**

Moeten artikel 3, lid 3, van richtlijn 92/12/EEG van de Raad van 25 februari 1992 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben en het verkeer daarvan en de controles daarop <sup>(1)</sup> en het daarmee overeenstemmende, thans geldende artikel 1, lid 3, [eerste alinea], sub a, [en tweede alinea], van richtlijn 2008/118/EG van de Raad van 16 december 2008 houdende een algemene regeling inzake accijns en houdende intrekking van richtlijn 92/12/EEG <sup>(2)</sup> aldus worden uitgelegd dat deze bepalingen niet eraan in de weg staan dat een lidstaat over smeeroliën van de GN-codes 2710 19 71 tot en met 2710 19 99 die voor andere doeleinden dan als verwarmings- of motorbrandstof worden gebruikt, accijns heft overeenkomstig de voorschriften voor de geharmoniseerde accijns op het verbruik van energieproducten?

<sup>(1)</sup> PB L 76, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 9, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Rüsselsheim (Duitsland) op 27 juni 2013 — Jürgen Hein, Hjördis Hein/Condor Flugdienst GmbH**

(Zaak C-353/13)

(2013/C 274/08)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Jürgen Hein, Hjördis Hein

Verwerende partij: Condor Flugdienst GmbH

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten schadelijke handelingen van op eigen verantwoordelijkheid handelende derden, die opdrachten hebben gekregen, die deel uitmaken van de exploitatie van een luchtvaartonderneming, worden beschouwd als buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening <sup>(1)</sup>?