

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het
Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 24 mei 2013 —
T-Mobile Austria GmbH/Telekom-Control-Kommission**

(Zaak C-282/13)

(2013/C 260/35)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: T-Mobile Austria GmbH

Verwerende partij: Telekom-Control-Kommission

Belanghebbende partijen: Hutchison 3 G Austria Holdings GmbH, Hutchinson 3G Austria GmbH, Orange Austria Telecommunication GmbH, Stubai SCA, Orange Belgium SA, A1 Telekom Austria AG

Andere partij in de procedure: Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 4 en 9 ter van richtlijn 2002/21/EG ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (kaderrichtlijn) (PB L 108, blz. 33), juncto artikel 5, lid 6, van richtlijn 2002/20/EG ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (machtigingsrichtlijn) (PB L 108, blz. 21) aldus worden uitgelegd dat op grond daarvan een concurrent in een in artikel 5, lid 6, van de machtigingsrichtlijn bedoelde nationale procedure de hoedanigheid van getroffen onderneming in de zin van artikel 4, lid 1, van de kaderrichtlijn heeft?

⁽¹⁾ PB L 108, blz. 33.

⁽²⁾ PB L 108, blz. 21, gewijzigd bij richtlijn 2009/140/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 tot wijziging van richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten, richtlijn 2002/19/EG inzake de toegang tot en interconnectie van elektronische-communicatienetwerken en bijbehorende faciliteiten, en richtlijn 2002/20/EG betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten, PB L 337, blz. 37.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het
Finanzgericht München (Duitsland) op 29 mei 2013 —
Data I/O GmbH/Hauptzollamt München**

(Zaak C-297/13)

(2013/C 260/36)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht München

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Data I/O GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt München

Prejudiciële vraag

Moet aantekening 2, sub a, op afdeling XVI ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een product, dat voldoet zowel aan de voorwaarden voor indeling als deel in de zin van post 8473 van de Gecombineerde Nomenclatuur (GN) als voor indeling als apart product onder een andere post van GN-hoofdstuk 84 of een post van GN-hoofdstuk 85, onder die andere post moet worden ingedeeld, omdat GN-post 8473 geen voorrang heeft op de andere posten van GN-hoofdstuk 84 en op de posten van GN-hoofdstuk 85?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 256, blz.1), in de bij verordeningen (EG) van de Commissie nr. 2031/2001 van 6 augustus 2001 (PB L 279, blz.1), nr. 1832/2002 van 1 augustus 2002 (PB L 290, blz.1), nr. 1789/2003 van 11 september 2003 (PB L 281, blz.1) en nr. 1810/2004 van 7 september 2004 (PB L 327, blz.1) gewijzigde versies.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het
Bundesgerichtshof (Duitsland) op 6 juni 2013 — Novo
Nordisk Pharma GmbH/Corinna Silber**

(Zaak C-310/13)

(2013/C 260/37)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verwerende partij en verzoekster tot Revision: Novo Nordisk Pharma GmbH

Verzoekende partij en verweerster in Revision: Corinna Silber

Prejudiciële vraag

Moet artikel 13 van richtlijn 85/374/EEG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat deze richtlijn de Duitse aansprakelijkheidsregeling inzake geneesmiddelen als „speciale aansprakelijkheidsregeling” in het algemeen onverlet laat, zodat de nationale aansprakelijkheidsregeling inzake geneesmiddelen verder kan worden ontwikkeld, of moet die bepaling aldus worden verstaan dat de op het ogenblik van de kennisgeving van de richtlijn, te weten op 30 juli 1985, bestaande gevallen van aansprakelijkheid inzake geneesmiddelen niet mogen worden verruimd?

⁽¹⁾ Richtlijn 85/374/EEG van de Raad van 25 juli 1985 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken (PB L 210, blz. 29).