

Volgens rekwirant heeft het Gerecht over het hoofd gezien dat het Parlement het recht heeft geschonden door zijn besluit niet te motiveren. Het Gerecht heeft in dit verband zijn motivering om het verzoekschrift niet in behandeling te nemen, in de plaats gesteld van die van het Parlement.

Rekwirant stelt dat het Gerecht geen rekening heeft gehouden met het feit dat hem de mogelijkheid is ontzegd, de commissie verzoekschriften een objectieve toelichting bij zijn verzoek te geven.

⁽¹⁾ Arrest van het Gerecht van 14 september 2011 (nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie).

Hogere voorziening ingesteld op 14 mei 2013 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 26 februari 2013 in de gevoegde zaken T-65/10, T-113/10 en T-138/10, Spanje/Commissie

(Zaak C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Proceestaal: Spaans

Partijen

Rekwirant: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: A. Rubio González, gemachtigde)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- gegrondverklaring van de onderhavige hogere voorziening en vernietiging van het arrest van het Gerecht van 26 februari 2013 in de gevoegde zaken T-65/10, T-113/10 en T-138/10, Spanje/Commissie;
- nietigverklaring van de door de Commissie vastgestelde besluiten C(2009) 9270 van 30 november 2009, C(2009) 10678 van 23 december 2009 en C(2010) 337 van 28 januari 2010 houdende vermindering van de steun uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) die in het kader van respectievelijk het onder doelstelling nr. 1 (1994-1999) vallende operationele programma voor Andalusie op grond van beschikking C(94) 3456 van de Commissie van 9 december 1994, het onder doelstelling nr. 2 (1997-1999) vallende operationele programma voor het Baskenland op grond van beschikking C(98) 121 van de Commissie van 5 februari 1998 en het onder doelstelling nr. 1 (1994-1999) vallende operationele programma voor de Valenciaanse regio op grond van beschikking C(94) 3043/6 van de Commissie van 25 november 1994 is ontvallen;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

- **Onjuiste rechtsopvatting wat betreft het beschouwen van artikel 24, lid 2, van verordening nr. 4253/88** ⁽¹⁾ als

rechtsgrondslag voor de toepassing van op extrapolatie gebaseerde financiële correcties. Deze bepaling bevat geen rechtsgrondslag om geëxtrapolerde financiële correcties toe te passen in geval van systematische onregelmatigheden, aangezien die bevoegdheid niet is toebedeeld aan de Commissie.

- **Onjuiste rechtsopvatting wat betreft de toetsing van de betrouwbaarheid, samenhang, relevantie en geschiktheid van de door de Commissie gehanteerde extrapolatie.** Het Gerecht heeft de representativiteit van de steekproef die voor de toepassing van de financiële correctie door extrapolatie is gebruikt, niet getoetst volgens de in de zaak Tetra Laval ⁽²⁾ ontwikkelde rechtspraak.

⁽¹⁾ Verordening van de Raad van 19 december 1988 tot vaststelling van toepassingsbepalingen van verordening (EEG) nr. 2052/88 met betrekking tot de coördinatie van de bijstandsverlening uit de onderscheiden Structuurfondsen enerzijds en van die bijstandsverlening met die van de Europese Investeringsbank en de andere bestaande financieringsinstrumenten anderzijds (PB L 374, blz. 1).

⁽²⁾ Arrest van 15 februari 2005, Commissie/Tetra Laval (C-12/03 P, Jurispr. blz. I-987, punt 39).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hof van beroep te Antwerpen (België) op 15 mei 2013 — Provincie Antwerpen tegen Mobistar NV

(Zaak C-264/13)

(2013/C 207/46)

Proceestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van beroep te Antwerpen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Provincie Antwerpen

Verweerster: Mobistar NV

Prejudiciële vraag

Moet(en) artikel 6 en/of artikel 13 van richtlijn 2002/20/EG ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische communicatienetwerken en diensten (Machtigingsrichtlijn) aldus worden uitgelegd dat zij/het in de weg staan/staat dat het een overheid van een lidstaat toegelaten is om de economische activiteit van de telecomoperatoren die op het grondgebied of een deel ervan verwezenlijkt wordt door de aanwezigheid op publiek of privaat domein van gsm-masten, -pylonen of -antennes die voor die activiteit worden aangewend, te belasten om budgettaire of andere redenen?

⁽¹⁾ PB L 108, blz. 21.