

functie van de waar vervult. Voor een deur als onderdeel van de waren waarvoor het merk is aangevraagd, geldt dit niet, zodat niet is voldaan aan de weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, sub c, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk.

(¹) Verordening van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (Gecodificeerde versie) (PB L 78, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Köln (Duitsland) op 18 maart 2013 — Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/ILME GmbH

(Zaak C-132/13)

(2013/C 164/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Köln

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Verwerende partij: ILME GmbH

Prejudiciële vraag

Dienen de artikelen 1, 8 en 10, alsmede de bijlagen II, IV en III van richtlijn 2006/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke voorschriften der lidstaten inzake elektrisch materiaal bestemd voor gebruik binnen bepaalde spanningsgrenzen (¹) aldus te worden uitgelegd dat behuizingen **als bestanddeel** van meerpolige connectoren voor industriële toepassing **niet** dienen te zijn voorzien van een CE-markering?

(¹) PB L 374, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Den Haag (Nederland) op 28 maart 2013 — Hamidullah Rajaby tegen Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zaak C-158/13)

(2013/C 164/19)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank Den Haag

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Hamidullah Rajaby

Verweerder: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciële vragen

- 1) Is het in de omstandigheden van dit geding, waar een evidente schending van het Unierecht lijkt te bestaan die voor de toekomst gevolgen zal blijven hebben en waar partijen over de toepasselijkheid van artikel 14 van verordening (EG) nr. 343/2003 (¹) in de bestuurlijke fase standpunten hebben uitgewisseld waarop zij in rechte niet zijn teruggekomen maar waarop eiser in rechte ook geen uitdrukkelijk beroep meer heeft gedaan, in strijd met het Unierecht als de rechter vanwege het nationaalrechtelijke verbod op ambtshalve toetsing aan dat punt voorbijgaat?
- 2) Is van een afhankelijkheid in de zin van artikel 15, tweede lid, van verordening (EG) nr. 343/2003 reeds sprake in de omstandigheden van het geding, dat wil zeggen als het bij de gezinsleden gaat om een jonge vrouw zonder enige opleiding, afkomstig uit Afghanistan, die wordt vergezeld door twee kinderen van thans 5-1/2 en 3 jaar die te haren laste komen en voor wie zij bij de verzorging en opvoeding geen beroep kan doen op anderen dan eiser als haar echtgenoot en vader van de kinderen, terwijl voorts op haar asielaanvraag door verweerder in afwijzende zin is beslist omdat haar relaas geheel ongeloofwaardig is geacht en dat relaas gestaafd kan worden met de verklaringen van eiser en de door hem meegebrachte (kopieën van) documenten?

(¹) Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiolverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB L 50, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het tribunal administratif de Melun (Frankrijk) op 3 april 2013 — Sophie Mukarubega/Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Zaak C-166/13)

(2013/C 164/20)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal administratif de Melun

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sophie Mukarubega

Verwerende partijen: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

Prejudiciële vragen

- 1) Moet het recht om in elke procedure te worden gehoord, dat integraal deel uitmaakt van het fundamentele beginsel van eerbiediging van de rechten van de verdediging en bovendien is vervat in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in die zin worden uitgelegd dat het de overheid, wanneer zij voornemens is een terugkeerbesluit vast te stellen jegens een illegale vreemdeling, verplicht de betrokkene in staat te stellen zijn opmerkingen te maken, ongeacht of dit terugkeerbesluit al dan niet wordt genomen na een weigering om een verblijfstitel toe te kennen, en met name in de situatie waarin er een risico op onderduiken bestaat?
- 2) Kan op grond van de opschortende werking van de bij de bestuursrechter ingestelde contentieuze procedure worden afgeweken van de aan een illegale vreemdeling geboden mogelijkheid om voorafgaand aan de voor hem bezwarende voorgenomen verwijderingsmaatregel zijn standpunt daarover kenbaar te maken?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Franstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen (België) op 27 maart 2013 — Jean Devillers

(Zaak C-167/13)

(2013/C 164/21)

*Procestaal: Frans***Verwijzende rechter**

Franstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen

Partij in het hoofdgeding*Verzoekende partij: Jean Devillers***Prejudiciële vraag**

Moeten artikel 3 van verordening nr. 1/2005 van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer⁽¹⁾ en [de punten 1, 2 en 3 van hoofdstuk I, van bijlage I hierbij,] die voorrang geven aan het advies van een dierenarts bij twijfel over de vraag of een gewond dier geschikt is om te worden vervoerd en met name over de beoordeling van het extra leed dat het transport zou veroorzaken, aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan artikel 11, lid 4, van het koninklijk besluit van 9 juli 1999 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer⁽²⁾, dat het transport van gewonde dieren slechts zonder meer toestaat wanneer dit transport geen onnodig lijden berokkent?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van verordening (EG) nr. 1255/97 (PB L 3, blz. 1).

⁽²⁾ Koninklijk besluit van 9 juli 1999 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de erkenningsvoorwaarden van vervoerders, handelaars, stopplaatsen en verzamelcentra (*Belgisch Staatsblad*, 2 september 1999, blz. 32437).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal de grande instance de Bayonne (Frankrijk) op 15 april 2013 — Raquel Gianni Da Silva/Préfet des Pyrénées-Atlantiques

(Zaak C-189/13)

(2013/C 164/22)

*Procestaal: Frans***Verwijzende rechter**

Tribunal de grande instance de Bayonne

Partijen in het hoofdgeding*Verzoekende partij: Raquel Gianni Da Silva**Verwerende partij: Préfet des Pyrénées-Atlantiques***Prejudiciële vraag**

Of het Unierecht in de weg staat aan een nationale regeling die op de illegale binnenkomst van een onderdaan van een derde land, die niet werd onderworpen aan dwangmaatregelen voorzien bij richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008⁽¹⁾, een vrijheidsbenemende straf als sanctie stelt?

⁽¹⁾ Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (PB L 348, blz. 98).

Beroep ingesteld op 17 april 2013 — Europese Commissie/ Republiek Bulgarije

(Zaak C-203/13)

(2013/C 164/23)

*Procestaal: Bulgaars***Partijen***Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: O. Beynet, M. Heller en P. Mihailova)**Verwerende partij: Republiek Bulgarije*