

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 25 maart 2013 — B, andere partij: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Zaak C-149/13)

(2013/C 171/33)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: B

Andere partij: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Prejudiciële vraag**

Welke grenzen stellen artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in het bijzonder de artikelen 3 en 7 daarvan, aan de wijze van beoordelen van de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele gerichtheid en verschillen die grenzen van de grenzen die gelden voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van de andere gronden van vervolging en, zo ja, in welk opzicht?

<sup>(1)</sup> PB L 304, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 25 maart 2013 — C, andere partij: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Zaak C-150/13)

(2013/C 171/34)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: C

Andere partij: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Prejudiciële vraag**

Welke grenzen stellen artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake

minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in het bijzonder de artikelen 3 en 7 daarvan, aan de wijze van beoordelen van de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele gerichtheid en verschillen die grenzen van de grenzen die gelden voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van de andere gronden van vervolging en, zo ja, in welk opzicht?

<sup>(1)</sup> PB L 304, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour administrative d'appel de Versailles (Frankrijk) op 25 maart 2013 — Le Rayon d'Or SARL/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Zaak C-151/13)

(2013/C 171/35)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour administrative d'appel de Versailles

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Le Rayon d'Or SARL

Verwerende partij: Ministre de l'Économie et des Finances

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 11, A, lid 1, sub a, van de Zesde richtlijn<sup>(1)</sup>, overgenomen in artikel 73 van richtlijn 2006/112/EG<sup>(2)</sup>, aldus worden uitgelegd dat het „zorgforfait” betaald door de ziekteverzekeringen aan de instellingen voor de huisvesting van afhankelijke ouderen, overeenkomstig artikel L. 174-7 van de code de la sécurité sociale, en vrijgesteld van de belasting over de toegevoegde waarde krachtens artikel 261 lid 4, punt 1 ter, van de code général des impôts, een subsidie is die rechtstreeks verband houdt met de prijs van de zorg die aan de bewoners wordt verstrekt, die uit dien hoofde dus binnen de werkingssfeer van de belasting over de toegevoegde waarde valt?

<sup>(1)</sup> Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).