

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Wedding (Duitsland) op 14 maart 2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft/Xceed Holding Ltd.

(Zaak C-121/13)

(2013/C 164/16)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Wedding

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Verwerende partij: Xceed Holding Ltd.

Prejudiciële vragen

1) Moet verordening (EG) nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat de verweerder ook kan verzoeken om rechterlijke heroverweging van het Europees betalingsbevel wanneer dit bevel niet of niet rechtsgeldig aan hem is betekend? Kan daarbij met name artikel 20, lid 1, of artikel 20, lid 2, van die verordening in aanmerking worden genomen?

2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

Welk procedureel rechtsgevolg doet zich voor wanneer het verzoek om heroverweging wordt toegewezen; kan daarbij met name artikel 20, lid 3, of artikel 17, lid 1, van die verordening in aanmerking worden genomen?

⁽¹⁾ PB L 399, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 15 maart 2013 door BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (verteenwoordiger: Rechtsanwalt S. Biagosch)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

— het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11 vernietigen, voor zover het Gerecht heeft geoordeeld dat de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) artikel 7, lid 1, sub c, van verordening (EG) nr. 207/2009⁽¹⁾ niet heeft geschonden door de beslissing van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1) vast te stellen;

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1) vernietigen, voor zover daarbij de aanvraag voor het merk ecoDoor op grond van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening (EG) nr. 207/2009 gedeeltelijk is geweigerd;

subsidiar

— de zaak naar het Gerecht terugverwijzen.

— het BHIM verwijzen in de kosten van beide instanties.

Middelen en voornaamste argumenten

De hogere voorziening is gericht tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11 waarbij het Gerecht heeft verworpen het beroep van BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1), waarbij de aanvraag voor het merk ecoDoor op grond van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009 (inzake het gemeenschapsmerk) gedeeltelijk werd geweigerd.

Rekwirante steunt de hogere voorziening op het volgende middel:

Zij beroept zich op een schending van artikel 7, lid 1, sub c, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk, omdat het merk ecoDoor — hoewel het overigens niet de waren beschrijft waarop de weigering van het BHIM betrekking heeft, maar alleen een deur als een mogelijk onderdeel van deze waren — enkel kan worden beschouwd als beschrijvend voor de betrokken waren zelf wanneer het betrokken onderdeel zo wezenlijk is voor de waar dat het publiek dat onderdeel zonder meer gelijkstelt met de waar. Dit is slechts het geval wanneer het betrokken onderdeel een in de ogen van het publiek absoluut wezenlijke

functie van de waar vervult. Voor een deur als onderdeel van de waren waarvoor het merk is aangevraagd, geldt dit niet, zodat niet is voldaan aan de weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, sub c, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk.

(¹) Verordening van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (Gecodificeerde versie) (PB L 78, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Köln (Duitsland) op 18 maart 2013 — Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/ILME GmbH

(Zaak C-132/13)

(2013/C 164/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Köln

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Verwerende partij: ILME GmbH

Prejudiciële vraag

Dienen de artikelen 1, 8 en 10, alsmede de bijlagen II, IV en III van richtlijn 2006/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke voorschriften der lidstaten inzake elektrisch materiaal bestemd voor gebruik binnen bepaalde spanningsgrenzen (¹) aldus te worden uitgelegd dat behuizingen **als bestanddeel** van meerpolige connectoren voor industriële toepassing **niet** dienen te zijn voorzien van een CE-markering?

(¹) PB L 374, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Den Haag (Nederland) op 28 maart 2013 — Hamidullah Rajaby tegen Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zaak C-158/13)

(2013/C 164/19)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank Den Haag

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Hamidullah Rajaby

Verweerder: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciële vragen

- 1) Is het in de omstandigheden van dit geding, waar een evidente schending van het Unierecht lijkt te bestaan die voor de toekomst gevolgen zal blijven hebben en waar partijen over de toepasselijkheid van artikel 14 van verordening (EG) nr. 343/2003 (¹) in de bestuurlijke fase standpunten hebben uitgewisseld waarop zij in rechte niet zijn teruggekomen maar waarop eiser in rechte ook geen uitdrukkelijk beroep meer heeft gedaan, in strijd met het Unierecht als de rechter vanwege het nationaalrechtelijke verbod op ambtshalve toetsing aan dat punt voorbijgaat?
- 2) Is van een afhankelijkheid in de zin van artikel 15, tweede lid, van verordening (EG) nr. 343/2003 reeds sprake in de omstandigheden van het geding, dat wil zeggen als het bij de gezinsleden gaat om een jonge vrouw zonder enige opleiding, afkomstig uit Afghanistan, die wordt vergezeld door twee kinderen van thans 5-1/2 en 3 jaar die te haren laste komen en voor wie zij bij de verzorging en opvoeding geen beroep kan doen op anderen dan eiser als haar echtgenoot en vader van de kinderen, terwijl voorts op haar asielaanvraag door verweerder in afwijzende zin is beslist omdat haar relaas geheel ongeloofwaardig is geacht en dat relaas gestaafd kan worden met de verklaringen van eiser en de door hem meegebrachte (kopieën van) documenten?

(¹) Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiolverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB L 50, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het tribunal administratif de Melun (Frankrijk) op 3 april 2013 — Sophie Mukarubega/Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Zaak C-166/13)

(2013/C 164/20)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal administratif de Melun

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sophie Mukarubega

Verwerende partijen: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis