

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Wedding (Duitsland) op 14 maart 2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft/Xceed Holding Ltd.

(Zaak C-121/13)

(2013/C 164/16)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Wedding

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Verwerende partij: Xceed Holding Ltd.

Prejudiciële vragen

1) Moet verordening (EG) nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat de verweerder ook kan verzoeken om rechterlijke heroverweging van het Europees betalingsbevel wanneer dit bevel niet of niet rechtsgeldig aan hem is betekend? Kan daarbij met name artikel 20, lid 1, of artikel 20, lid 2, van die verordening in aanmerking worden genomen?

2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

Welk procedureel rechtsgevolg doet zich voor wanneer het verzoek om heroverweging wordt toegewezen; kan daarbij met name artikel 20, lid 3, of artikel 17, lid 1, van die verordening in aanmerking worden genomen?

⁽¹⁾ PB L 399, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 15 maart 2013 door BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (verteenwoordiger: Rechtsadvocaat S. Biagosch)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

— het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11 vernietigen, voor zover het Gerecht heeft geoordeeld dat de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) artikel 7, lid 1, sub c, van verordening (EG) nr. 207/2009⁽¹⁾ niet heeft geschonden door de beslissing van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1) vast te stellen;

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1) vernietigen, voor zover daarbij de aanvraag voor het merk ecoDoor op grond van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening (EG) nr. 207/2009 gedeeltelijk is geweigerd;

subsidiar

— de zaak naar het Gerecht terugverwijzen.

— het BHIM verwijzen in de kosten van beide instanties.

Middelen en voornaamste argumenten

De hogere voorziening is gericht tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 15 januari 2013 in zaak T-625/11 waarbij het Gerecht heeft verworpen het beroep van BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van 22 september 2011 (zaak R 340/2011-1), waarbij de aanvraag voor het merk ecoDoor op grond van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009 (inzake het gemeenschapsmerk) gedeeltelijk werd geweigerd.

Rekwirante steunt de hogere voorziening op het volgende middel:

Zij beroept zich op een schending van artikel 7, lid 1, sub c, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk, omdat het merk ecoDoor — hoewel het overigens niet de waren beschrijft waarop de weigering van het BHIM betrekking heeft, maar alleen een deur als een mogelijk onderdeel van deze waren — enkel kan worden beschouwd als beschrijvend voor de betrokken waren zelf wanneer het betrokken onderdeel zo wezenlijk is voor de waar dat het publiek dat onderdeel zonder meer gelijkstelt met de waar. Dit is slechts het geval wanneer het betrokken onderdeel een in de ogen van het publiek absoluut wezenlijke