



Jurisprudentie

Zaak C-470/13

**Generali-Providencia Biztosító Zrt
tegen
Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság**

(verzoek van de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság om een prejudiciële beslissing)

„Prejudiciële verwijzing — Overheidsopdrachten — Opdrachten die de in richtlijn 2004/18/EG bepaalde drempel niet overschrijden — Artikelen 49 VWEU en 56 VWEU — Toepasselijkheid — Duidelijk grensoverschrijdend belang — Gronden voor uitsluiting van een aanbestedingsprocedure — Uitsluiting van een marktdeelnemer die een inbreuk op de nationale mededingingsregels heeft gemaakt die in een minder dan vijf jaar oude uitspraak is vastgesteld — Toelaatbaarheid — Evenredigheid”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 18 december 2014

1. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van het Hof — Bepalingen van het Unierecht die door het nationale recht rechtstreeks en onvoorwaardelijk van toepassing zijn verklaard op situaties die niet binnen de werkingssfeer ervan vallen — Daaronder begrepen*

(Art. 267 VWEU; richtlijn 2004/18 van het Europees Parlement en de Raad, art. 7)

2. *Harmonisatie van de wetgevingen — Procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten — Richtlijn 2004/18 — Werkingssfeer — Opdracht waarvan de waarde beneden de in de richtlijn vastgestelde drempel ligt — Daarvan uitgesloten — Toepassing van de fundamentele regels en algemene beginselen van het VWEU — Voorwaarde — Opdracht met een duidelijk grensoverschrijdend belang*

(Richtlijn 2004/18 van het Europees Parlement en de Raad, art. 7)

3. *Prejudiciële vragen — Ontvankelijkheid — Noodzaak om het Hof voldoende preciseringen over de feitelijke en juridische context te verstrekken — Omvang van die verplichting op het gebied van overheidsopdrachten*

(Art. 267 VWEU; Reglement voor de procesvoering van het Hof, art. 94)

4. *Vrijheid van vestiging — Vrij verrichten van diensten — Procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten — Verplichtingen van de aanbestedende diensten — Eerbiediging van het beginsel van gelijke behandeling en nakoming van de transparantieverplichting*

(Art. 49 VWEU en 56 VWEU)

5. *Harmonisatie van de wetgevingen — Procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten — Richtlijn 2004/18 — Gunning van de opdrachten — Gronden voor uitsluiting van deelneming aan een opdracht — Ernstige beroepsfout — Begrip — Uitlegging — Inbreuk op het mededingingsrecht die is vastgesteld bij een arrest dat kracht van gewijsde heeft verkregen — Daaronder begrepen*

(Art. 49 VWEU en 56 VWEU; richtlijn 2004/18 van het Europees Parlement en de Raad, art. 7 en 45, lid 2, sub d)

1. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punten 22, 23, 25)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 27)

3. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punten 28, 29)

4. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punten 31, 32)

5. De artikelen 49 VWEU en 56 VWEU verzetten zich niet tegen de toepassing van een nationale regeling op grond waarvan van deelname aan een aanbestedingsprocedure wordt uitgesloten een marktdeelnemer die een in een rechterlijke uitspraak met kracht van gewijsde vastgestelde inbreuk op het mededingingsrecht heeft gemaakt waarvoor hem een geldboete is opgelegd.

Het begrip fout in de uitoefening van het beroep als bedoeld in artikel 45, lid 2, sub d, van richtlijn 2004/18 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1177/2009, ziet immers niet alleen op schendingen van de voor de beroepsgroep van de betrokken marktdeelnemer geldende gedragsregels in enge zin, maar omvat elk onrechtmatig gedrag dat invloed heeft op diens professionele geloofwaardigheid. In die omstandigheid dient te worden geoordeeld dat het maken van inbreuk op de mededingingsregels, met name wanneer die inbreuk met een geldboete is bestraft, een uitsluitingsgrond is die onder artikel 45, lid 2, sub d, valt.

Als een dergelijke uitsluitingsgrond mogelijk is op grond van richtlijn 2004/18, is die grond bovendien des te meer gerechtvaardigd wanneer het gaat om overheidsopdrachten die onder de desbetreffende drempel van artikel 7 van de richtlijn blijven en derhalve niet zijn onderworpen aan de in de richtlijn vastgestelde bijzondere en rigoureuze procedures.

(cf. punten 34-36, 39 en dictum)