



Jurisprudentie

Gevoegde zaken C-464/13 en C-465/13

**Europäische Schule München
tegen
Silvana Oberto
en
Barbara O’Leary**

(verzoek van het Bundesarbeitsgericht om een prejudiciële beslissing)

„Prejudiciële verwijzing — Statuut van de Europese scholen — Bevoegdheid van de kamer van beroep van de Europese scholen ter zake van arbeidsovereenkomsten voor bepaalde duur tussen een Europese school en een niet door een lidstaat gedetacheerde of aangestelde docent”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 11 maart 2015

1. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van het Hof — Begrip handeling van de instellingen — Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen — Daaronder begrepen*

[Art. 267, eerste alinea, b), VWEU en 352 VWEU]

2. *Internationale overeenkomsten — Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen — Exclusieve bevoegdheid van de kamer van beroep — Personele werkingssfeer — Docent met een beperkte leeropdracht, die door een Europese school is aangesteld, maar niet door een lidstaat is gedetacheerd — Daaronder begrepen*

(Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen, art. 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin)

3. *Internationale overeenkomsten — Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen — Exclusieve bevoegdheid van de kamer van beroep — Begrip bezwarende handeling — Clausule ter zake van de beperking van de duur van de arbeidsverhouding in een tussen de school en een docent met een beperkte leeropdracht gesloten arbeidsovereenkomst — Daaronder begrepen*

(Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen, art. 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin)

4. *Internationale overeenkomsten — Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen — Exclusieve bevoegdheid van de kamer van beroep — Geschil over de rechtmatigheid van een clausule ter zake van de beperking van de duur van de arbeidsverhouding in een arbeidsovereenkomst tussen een docent met een beperkte leeropdracht en de directeur van een school — Daaronder begrepen — Geen aantasting van het recht op een doeltreffende voorziening in rechte*

(Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen, art. 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin)

1. Een internationale overeenkomst zoals het Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen, die op grond van artikel 235 EG-Verdrag (nadien artikel 308 EG, thans artikel 352 VWEU) is gesloten door de Europese Gemeenschappen, daartoe gemachtigd bij besluit 94/557 waarbij de Europese Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie worden gemachtigd het Verdrag houdende het statuut van de Europese scholen te ondertekenen, is wat de Europese Unie betreft een handeling die door een der instellingen van de Unie is verricht in de zin van artikel 267, eerste alinea, onder b), VWEU. De bepalingen van een dergelijke overeenkomst vormen vanaf de inwerkingtreding van deze laatste een integrerend bestanddeel van de rechtsorde van de Unie en in het kader van deze rechtsorde is het Hof bevoegd bij prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de uitlegging van die overeenkomst.

(cf. punten 29, 30)

2. Artikel 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin, van het Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen moet aldus worden uitgelegd dat door een Europese school aangestelde docenten met een beperkte leeropdracht, die niet door de lidstaten gedetacheerd worden, tot de in deze bepaling bedoelde personen behoren, anders dan het administratief en dienstpersoneel, dat ervan is uitgesloten.

(cf. punt 44, dictum 1)

3. Artikel 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin, van het Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen moet aldus worden uitgelegd dat het niet belet dat een clause ter zake van de beperking van de duur van de arbeidsverhouding in de tussen de school en de docent met een beperkte leeropdracht gesloten arbeidsovereenkomst, wordt beschouwd als een voor deze laatste bezwarende handeling.

(cf. punt 56, dictum 2)

4. Artikel 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin, van het Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen moet aldus worden uitgelegd dat het niet belet dat een handeling die de directeur van een Europese school in de uitoefening van zijn bevoegdheden verricht, in beginsel onder die bepaling valt.

De punten 1.3, 3.2 en 3.4 van het statuut van de tussen 1 september 1994 en 31 augustus 2011 aangestelde docenten met een beperkte leeropdracht moeten aldus worden uitgelegd dat een geschil over de rechtmatigheid van een clause ter zake van de beperking van de duur van de arbeidsverhouding in de arbeidsovereenkomst tussen een docent met een beperkte leeropdracht en die directeur, onder de exclusieve bevoegdheid van de kamer van beroep van de Europese scholen valt.

De verplichting voor docenten met een beperkte leeropdracht, een geschil over de rechtmatigheid van een clause ter zake van de beperking van de duur van de arbeidsverhouding in de arbeidsovereenkomst die zij met de directeur van een Europese school hebben gesloten, aanhangig te maken bij de kamer van beroep van de Europese scholen, die in eerste en laatste aanleg uitspraak doet en zich niet tot het Hof kan wenden met het verzoek om een prejudiciële beslissing, tast hun recht op een effectieve rechterlijke bescherming niet aan.

(cf. punten 75, 76, dictum 3)