



Jurisprudentie

Zaak C-314/13

Užsienio reikalų ministerija

en

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba
tegen
Vladimir Peftiev e.a.

(verzoek van de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas om een prejudiciële beslissing)

„Prejudiciële verwijzing — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus — Bevriezing van tegoeden en economische middelen — Uitzonderingen — Betaling van honoraria in verband met de verlening van juridische diensten — Beoordelingsbevoegdheid van de bevoegde nationale autoriteit — Recht op effectieve rechterlijke bescherming — Gevolgen van de onrechtmatige herkomst van de tegoeden — Geen”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 12 juni 2014

1. *Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus — Bevriezing van tegoeden en economische middelen — Verzoek om afwijking voor de vrijgave van bepaalde tegoeden met het oog op de betaling van juridische diensten — Beoordelingsvrijheid van de bevoegde nationale autoriteit — Grenzen — Eerbiediging van het recht op effectieve rechterlijke bescherming*

(Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, art. 47, tweede alinea, tweede volzin; Statuut van het Hof van Justitie, art. 19, derde alinea; Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 43, lid 1, eerste alinea; verordening nr. 765/2006 van de Raad, art. 3, lid 1, sub b)

2. *Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus — Bevriezing van tegoeden en economische middelen — Verzoek om afwijking voor de vrijgave van bepaalde tegoeden met het oog op de betaling van juridische diensten — Beoordeling door de nationale autoriteit — Gevolgen van de onrechtmatige herkomst van de tegoeden — Geen*

(Verordening nr. 765/2006 van de Raad, art. 3, lid 1, sub b)

1. Artikel 3, lid 1, sub b, van verordening nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus moet aldus worden uitgelegd dat de bevoegde nationale autoriteit bij het beoordelen van een krachtens die bepaling ingediend verzoek om afwijking voor het instellen van een beroep tot betwisting van de rechtmatigheid van door de Europese Unie opgelegde beperkende maatregelen, niet over een absolute beoordelingsbevoegdheid beschikt, maar haar bevoegdheden moet uitoefenen met inachtneming van de in artikel 47, tweede alinea, tweede volzin, van het Handvest van

de grondrechten van de Europese Unie opgenomen rechten en van het vereiste van door een advocaat te worden vertegenwoordigd bij het instellen van een dergelijk beroep bij het Gerecht van de Europese Unie.

Een bevrozing van tegoeden mag er namelijk niet toe leiden dat de personen wier tegoeden zijn bevroren, verstoken blijven van een daadwerkelijke toegang tot de rechter. Bij de uitoefening van haar beoordelingsbevoegdheid mag de bevoegde nationale autoriteit evenwel nagaan of de tegoeden waarvan de vrijgave wordt gevraagd, uitsluitend bestemd zijn voor de betaling van redelijke honoraria en vergoeding van in verband met de verlening van juridische diensten gemaakte kosten. Zij kan voorts de voorwaarden vaststellen die zij passend acht om met name te waarborgen dat de doelstelling van de opgelegde sanctie niet wordt doorkruist en de verleende afwijking niet wordt misbruikt.

(cf. punten 26, 34, dictum 1)

2. Artikel 3, lid 1, sub b, van verordening nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus moet aldus worden uitgelegd dat, in een situatie waarin tegoeden en economische middelen op grond van die verordening zijn bevroren, een afwijking van de bevrozing van tegoeden en economische middelen met het oog op de betaling van juridische diensten moet worden beoordeeld tegen de achtergrond van die bepaling, waarin geen melding wordt gemaakt van de herkomst van tegoeden of van de mogelijke onrechtmatige verwerving ervan.

Genoemde verordening is er immers niet op gericht de onrechtmatige verwerving van tegoeden te bestraffen, maar beperkende maatregelen toe te passen tegen degenen die verantwoordelijk zijn voor de schending van de internationale verkiezingsnormen tijdens de verkiezingen van 19 maart 2006 in Belarus.

(cf. punten 37, 40, dictum 2)