

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de Commissie van 9 oktober 2012 houdende weigering van toegang tot een document dat in een concentratiecontroleprocedure is overlegd (Zaak COMP/M.6166 — NYSE Euronext/Deutsche Börse) nietig te verklaren; en
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

- 1) Het eerste middel is eraan ontleend dat geen van de uitzonderingen in artikel 4 van verordening (EG) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ van toepassing is. Dit geldt met name voor de uitzonderingen waarnaar de Commissie heeft verwezen in het besluit, te weten artikel 4, lid 3, tweede alinea, en artikel 4, lid 2, eerste streepje, van genoemde verordening.
- 2) Het tweede middel is eraan ontleend dat, mocht enige uitzondering van toepassing zijn, in het besluit niet is beoordeeld of gedeeltelijke toegang tot het gevraagde document (of toegang tot een bewerkt document) overeenkomstig artikel 4, lid 6, van verordening nr. 1049/2001 mogelijk is.
- 3) Het derde middel is eraan ontleend dat verzoeker een recht van toegang tot het gevraagde document heeft, omdat er een hoger openbaar belang bij openbaarmaking van het document is krachtens artikel 4, leden 2 en 3, van verordening nr. 1049/2001.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 24 december 2012 — Dalli/Commissie

(Zaak T-562/12)

(2013/C 46/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: J. Dalli (St. Julians, Malta) (vertegenwoordigers: L. Levi, A. Alamanou en S. Rodrigues, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het door de president van de Europese Commissie genomen mondelinge besluit van 16 oktober 2012 tot verzoekers ambtsneerlegging met onmiddellijke ingang nietig verklaren;
- verweerster veroordelen tot vergoeding van immateriële en materiële schade; en
- verweerster verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker baseert zijn beroep op vijf middelen.

- 1) Eerste middel: schending van de artikelen 245 en 247 VWEU, aangezien het bestreden besluit is genomen door een onbevoegde.
- 2) Tweede middel: subsidiair, schending van artikel 17, lid 6, VEU en van het algemene rechtszekerheidsbeginsel, aangezien het bestreden besluit niet kan leiden tot een geldige ambtsneerlegging door verzoeker.
- 3) Derde middel: kennelijke vergissingen en schending van procedureregels, daar het bestreden besluit niet berust op geldige gronden en de bevindingen van het OLAF aan de grondslag van het bestreden besluit voortvloeien uit een illegale procedure.
- 4) Vierde middel: schending van de rechten van de verdediging, aangezien verzoeker de tegen hem aangevoerde feiten niet kon beoordelen
- 5) Vijfde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel, daar verzoeker niet kon nagaan welke doelstellingen het bestreden besluit rechtmatig nastreeft en of andere minder bestraffende maatregelen zijn overwogen.