

- de handhaving van de bestreden verordening te gelasten totdat de Raad conform artikel 264 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de maatregelen heeft genomen die nodig zijn om het arrest van het Hof ten uitvoer te leggen;
- de verwerende partij en eventuele interveniënten te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen vijf middelen aan:

- 1) de verwerende partij heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door de methode voor de vaststelling van de normale waarde in het referentieland te wijzigen zonder voldoende aan te geven dat er sprake was van gewijzigde omstandigheden, en heeft daarmee inbreuk gemaakt op artikel 11, lid 9, van de antidumpingbasisverordening;
- 2) de verwerende partij heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door in strijd met artikel 2, leden 1, 2, 7, sub a en b, van de antidumpingbasisverordening geen rekening te houden met de concrete verkoopprijzen op de binnenlandse markt van het referentieland en ten onrechte gebruik te maken van berekende waarden;
- 3) de verwerende partij heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door in strijd met artikel 2, lid 3, van de antidumpingbasisverordening gebruik te maken van de benzeenprijzen die in de VS en West-Europa werden gehanteerd, en niet van de grondstofprijzen zoals die concreet in het land van productie golden, en is zo uitgekomen op een onjuiste waarde voor de in het nieuwe onderzoek toegepaste normale waarde;
- 4) de verwerende partij heeft kennelijke beoordelingsfouten gemaakt door de productiekosten in de berekende waarde onjuist voor te stellen en uit te gaan van grondstofprijzen die in strijd met artikel 2, lid 3, van de antidumpingbasisverordening niet gelijkwaardig waren;
- 5) de verwerende partij en de Europese Commissie hebben verzoeksters' rechten van verweer geschonden door hun niet de informatie te verstrekken die zij nodig hadden om de methode op basis waarvan de normale waarde was vastgesteld naar behoren te begrijpen en door geen motivering te verstrekken met betrekking tot bepaalde essentiële aspecten bij de berekening van de normale waarde in het referentieland en de gebruikte overeenkomstige dumpingmarges, waardoor de geldigheid van de bestreden verordening is aangetast.

(<sup>1</sup>) Uitvoeringsverordening tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 349/2012 van de Raad tot instelling van een definitief antidumpingrecht op wijnsteenzuur van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 182, blz. 1).

(<sup>2</sup>) Verordening van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 343, blz. 51), zoals gewijzigd.

### Beroep ingesteld op 26 september 2012 — VTZ e.a./Raad

(Zaak T-432/12)

(2012/C 366/77)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Volžskij trubnyi zavod OAO (VTZ OAO) (Volzhsky, Rusland); Taganrogskij metallurgičeskij zavod OAO (Tagmet OAO) (Taganrog, Rusland); Sinarskij trubnyj zavod OAO (SinTZ OAO) (Kamensk-Uralsky, Rusland); en Severskij trubnyj zavod OAO (STZ OAO) (Polevskoy, Rusland) (vertegenwoordigers: J.-F. Bellis, F. Di Gianni, G. Coppo en C. Van Hemelrijck, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 van de Raad van 26 juni 2012 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van verordening (EG) nr. 1225/2009, en tot beëindiging van de procedure van het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen die van toepassing zijn op de invoer van bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Kroatië (PB L 174, blz. 5), nietig verklaren voor zover zij de verzoekende partijen betreft, en

- de verwerende partij verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen vier middelen aan:

- 1) de Raad heeft de feiten kennelijk onjuist beoordeeld, artikel 3, lid 4, van verordening (EG) nr. 1225/2009 (<sup>1</sup>) (hierna: „basisverordening”) geschonden en inbreuk gemaakt op het beginsel van gelijke behandeling door de invoer uit Rusland en Oekraïne cumulatief te beoordelen;
- 2) de Raad heeft het beginsel van gelijke behandeling geschonden en de feiten kennelijk onjuist beoordeeld, en bijgevolg inbreuk gemaakt op artikel 11, lid 2, van de basisverordening voor zover hij tot de conclusie is gekomen dat bij intrekking van de maatregelen waarschijnlijk opnieuw schade zou optreden;
- 3) de Raad heeft de artikelen 9, lid 4, en 21 van de basisverordening alsook het beginsel van gelijke behandeling geschonden voor zover hij bij de analyse van het belang van de Unie een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt, en

4) de Raad heeft het beginsel van behoorlijk bestuur en verzoeksters' rechten van verweer geschonden door niet in te gaan op de argumenten die zij tijdens het onderzoek hebben aangevoerd en hen niet in kennis te stellen van essentiële feiten en overwegingen in verband met de zaak. Hij is zijn motiveringsplicht niet nagekomen en heeft inbreuk gemaakt op het beginsel van behoorlijk bestuur en verzoeksters' rechten van verweer voor zover hij de lidstaten inlichtingen over de zaak heeft verschaft vooraleer verzoeksters' opmerkingen te hebben ontvangen en het advies van het raadgevend comité inzake antidumping heeft ingewonnen vooraleer verzoeksters te hebben gehoord.

(<sup>1</sup>) Verordening van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 343, blz. 51), zoals nadien gewijzigd.

### **Beroep ingesteld op 28 september 2012 — Steiff/BHIM (metalen knop in midden van oor van pluchen beest)**

(Zaak T-433/12)

(2012/C 366/78)

Procestaal: Duits

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Duitsland) (vertegenwoordiger: D. Fissl, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

#### **Conclusies**

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 23 juli 2012 in zaak R 1693/2011-1 vernietigen;

— de afwijzing van gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 439 613 door het BHIM vernietigen;

— het BHIM verwijzen in de kosten van de procedure.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* merk gekenmerkt door een bepaalde positie waarmee aanspraak wordt gemaakt op bescherming van een glanzende of matte ronde metalen knop die in het midden van het oor van een pluchen beest is aangebracht, voor waren van klasse 28 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 439 613

*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de aanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

### **Beroep ingesteld op 28 september 2012 — Steiff/BHIM (stoffen vlagje met metalen knop in midden van oor van pluchen beest)**

(Zaak T-434/12)

(2012/C 366/79)

Procestaal: Duits

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Duitsland) (vertegenwoordiger: D. Fissl, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

#### **Conclusies**

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 19 juli 2012 in zaak R 1692/2011-1 vernietigen;

— de afwijzing van gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 439 654 door het BHIM vernietigen;

— het BHIM verwijzen in de kosten van de procedure.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* merk gekenmerkt door een bepaalde positie waarmee aanspraak wordt gemaakt op bescherming van een rechthoekig, langwerpig stoffen vlagje dat met een glanzende of matte ronde metalen knop in het midden van het oor van een pluchen beest is aangebracht, voor waren van klasse 28 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 439 654

*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de aanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

### **Beroep ingesteld op 5 oktober 2012 — Changmao Biochemical Engineering/Raad**

(Zaak T-442/12)

(2012/C 366/80)

Procestaal: Engels

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, China) (vertegenwoordigers: E. Vermulst en S. Van Cutsem, advocaten)