

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „SÔ:UNIC” voor waren van klasse 3 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 8197972

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: een reeks van 24 communautaire, internationale en in het Verenigd Koninkrijk en Ierland ingeschreven merken die bestaan uit het woord „SO” in combinatie met andere elementen voor waren van klasse 3; een reeks van 17 niet-ingeschreven tekens die bestaan uit het woord „SO” in combinatie met andere elementen voor waren van klasse 3

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie in haar geheel

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen:

- schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad;
- schending van regel 15, lid 2, sub b-iii, van verordening nr. 2868/95 van de Commissie; en
- schending van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 207/2009 van de Raad.

**Beroep ingesteld op 7 augustus 2012 — Sachi Premium-
Outdoor Furniture/BHIM — Gandia Blasco (Fauteuils)**

(Zaak T-357/12)

(2012/C 311/17)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sachi Premium — Outdoor Furniture, Lda (Estarreja, Portugal) (vertegenwoordiger: M. Oehen Mendes, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Gandia Blasco, SA (Valencia, Spanje)

Conclusies

- de beslissing van de derde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, teke-

ningen en modellen) van 27 april 2012 (R 969/2011-3) vernietigen;

— het litigieuze gemeenschapsmodel nr. 1512633-0003 nietig verklaren; en

— verweerder verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmodel waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: een model voor „fauteuils, sofa's” — ingeschreven gemeenschapsmodel nr. 1512633-0003

Houder van het gemeenschapsmodel: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmodel vordert: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep vorderde nietigverklaring van het gemeenschapsmodel op grond van de artikelen 4 tot en met 9 van verordening nr. 6/2002 van de Raad; ingeschreven gemeenschapsmodel nr. 52113-0001 voor „fauteuils”

Beslissing van de nietigheidsafdeling: afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de litigieuze beslissing en nietigverklaring van het litigieuze gemeenschapsmodel

Aangevoerde middelen: schending van de artikelen 5 tot en met 7 van verordening nr. 6/2002 van de Raad

**Beroep ingesteld op 8 augustus 2012 — Vuitton
Malletier/BHIM — Nanu-Nana (Ruitmotief)**

(Zaak T-359/12)

(2012/C 311/18)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Louis Vuitton Malletier (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: P. Roncaglia, G. Lazzaretti en N. Parrotta, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG (Berlijn, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 4 mei 2012 in zaak R 1855/2011-1 vernietigen;
- het BHIM verwijzen in verzoeksters kosten van deze procedure; en
- Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co.KG verwijzen in verzoeksters kosten van de procedures voor de nietigheidsafdeling en de kamer van beroep van het BHIM.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: beeldmerk dat een ruitmotief weergeeft voor waren van klasse 18 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 370445

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep heeft de nietigverklaring van het gemeenschapsmerk gevorderd op basis van de absolute nietigheidsgrond van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b, c, d, e-iii en f, van verordening nr. 207/2009 van de Raad en op basis van de absolute nietigheidsgrond van artikel 52, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad

Beslissing van de nietigheidsafdeling: toewijzing van de vordering tot nietigverklaring in haar geheel

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen:

- schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad; en
- schending van de artikelen 7, lid 3, en 52, lid 2, van verordening nr. 207/2009 van de Raad.

Hogere voorziening ingesteld op 17 augustus 2012 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 13 juni 2012 in zaak F-63/11, Macchia/Commissie

(Zaak T-368/12 P)

(2012/C 311/19)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Currall en D. Martin, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Luigi Macchia (Brussel, België)

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van Gerecht voor ambtenarenzaken van 13 juni 2012 in zaak F-63/11, Macchia/Commissie, te vernietigen;
- het door Macchia in zaak F-63/11 ingestelde beroep te verwerpen;
- te beslissen dat elke partij de eigen kosten van deze procedure zal dragen;
- Macchia te verwijzen in de kosten die voor het Gerecht voor ambtenarenzaken zijn gemaakt.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van de hogere voorziening voert de Commissie vier middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan het verbod om ultra petita te beslissen, daar het GVA enerzijds het voorwerp van het geding heeft uitgebreid door het besluit van de Commissie nietig te verklaren, niet alleen omdat zij weigert om de overeenkomst van Macchia te verlengen, maar eveneens omdat zij weigert om hem een nieuwe overeenkomst te geven, terwijl in het petitum van het verzoekschrift in eerste aanleg alleen melding werd gemaakt van nietigverklaring van het besluit van de Commissie om de overeenkomst van de betrokkene niet te verlengen en, anderzijds, het voorwerp van het geding verkeerd heeft opgevat, door te oordelen dat het niet nodig was om de grief te onderzoeken die verzoeker in eerste aanleg, Macchia, heeft gericht tegen de grond voor weigering ontleend aan de regel van acht jaar, terwijl die grief de kern van het beroep in eerste aanleg vormde.
- 2) Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van hoor en wederhoor, aangezien het GVA het voorwerp van het geding heeft uitgebreid en verkeerd heeft opgevat zonder dat het de Commissie de gelegenheid heeft gegeven om zich daarover uit te spreken.