

- 9) Negende middel: schending van de artikelen 14 lid 1, en 7, lid 5, van verordening nr. 659/1999, door Duitsland te gelasten de beweerde steun terug te vorderen (artikel 4, lid 1, van de bestreden beschikking) en verder elk vergelijkend voordeel te vermijden (artikel 4, lid 4, van de bestreden beschikking), hoewel de staatsteunregeling voor het onderhavige geval niet in die maatregelen voorziet.

Verzoekster stelt dat de bij artikel 4, lid 1, van de bestreden beschikking opgelegde terugvordering geen betrekking heeft op „steun” maar op inkomsten die Deutsche Post AG op basis van gereguleerde briefwisselingstarieven heeft behaald. De door de Commissie verlangde beëindiging van de verweten inbreuk kan niet worden bereikt door de „steun” te verminderen. Een verlaging van de „Pensionssubvention” zou immers geen enkele impact hebben op de hoogte van het „vergelijkende voordeel”. Volgens verzoekster is voor de bij artikel 4, lid 4, van de bestreden beschikking opgelegde beëindiging van de inbreuk een wijziging van de prijsregelingwetgeving vereist en doet de beschikking bijgevolg afbreuk aan haar regelgevende soevereiniteit.

- 10) Tiende middel: schending van artikel 6 VEU, van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, van het beginsel van behoorlijk bestuur en van artikel 10, lid 1, van verordening nr. 659/1999, door de onredelijk lange duur van de procedure en de passieve houding van de Commissie.

- (¹) Arrest Gerecht van 16 maart 2004, Danske Busvognmænd/Commissie (T-157/01, Jurispr., blz. II-917).
 (²) Arrest Hof van 13 maart 2001, PreussenElektra (C-379/98, Jurispr., blz. I-2099).
 (³) Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 93 van het EG-Verdrag (PB L 83, blz. 1).
 (⁴) Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 1 van 4 januari 2003, blz. 1).

Beroep ingesteld op 29 maart 2012 — Bayerische Motoren Werke/BHIM (ECO PRO)

(Zaak T-145/12)

(2012/C 165/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Bayerische Motoren Werke AG (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Onken, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 18 januari 2012 in zaak R 1418/2011-4 te vernietigen;

— verweerder te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: het woordmerk „ECO PRO” voor waren van de klassen 9 en 12 — internationale inschrijving (IR) nr. W 1059979

Beslissing van de onderzoeker: weigering van bescherming van de internationale inschrijving met werking voor de Europese Unie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, aangezien de kamer van beroep ten onrechte heeft geoordeeld dat de internationale inschrijving van verzoeksters merk onderscheidend vermogen in de zin van dit artikel miste.

Beroep ingesteld op 30 maart 2012 — Wünsche Handelsgesellschaft International/Commissie

(Zaak T-147/12)

(2012/C 165/50)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Wünsche Handelsgesellschaft International mbH & Co KG (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordigers: K. Landry en G. Schwendinger, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

— beschikking REM 02/09 van de Commissie van 16 september 2011 [C(2011) 6393 def.] nietig te verklaren;

— verweester te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster vordert de nietigverklaring van beschikking REM 02/09 van de Commissie van 16 september 2011 [C(2011) 6393 def.], waarbij wordt vastgesteld dat de kwijtschelding van de invoerrechten niet gerechtvaardigd is in een bepaald geval dat betrekking heeft op de invoer van conserven van paddenstoelen van het geslacht „Agaricus” van oorsprong uit China, die verzoekster in 2004 en 2006 heeft verricht.