

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- besluit 2011/69/GBVB van de Raad van 31 januari 2011 tot wijziging van besluit 2010/639/GBVB van de Raad betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde functionarissen van Belarus nietig te verklaren voorzover het verzoeker betreft;
- uitvoeringsverordening (EU) nr. 84/2011 van de Raad van 31 januari 2011 tot wijziging van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen tegen president Loekasjenko en bepaalde functionarissen van Belarus nietig te verklaren voorzover zij verzoeker betreft;
- uitvoeringsbesluit 2011/174/GBVB van de Raad van 21 maart 2011 tot uitvoering van besluit 2010/639/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde functionarissen van Belarus nietig te verklaren voorzover het verzoeker betreft;
- uitvoeringsverordening (EU) nr. 271/2011 van de Raad van 21 maart 2011 tot uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen tegen president Loekasjenko en bepaalde functionarissen van Belarus nietig te verklaren voorzover zij verzoeker betreft;
- de Raad te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

- 1) Eerste middel: ontoereikende motivering en schending van het recht van verweer, aangezien de verzoekende partij aan de hand van de motivering van de bestreden handelingen de geldigheid ervan voor het Gerecht niet kan aanvechten en het Gerecht de rechtmatigheid ervan niet kan toetsen.
- 2) Tweede middel: beoordelingsfout, aangezien de bestreden handelingen niet door feiten worden gedragen.
- 3) Derde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel, inzonderheid wat betreft de beperking op de binnenkomst op en de doorreis via het grondgebied van de Europese Unie.

Beroep ingesteld op 5 maart 2012 — Bial — Portela/BHIM — Probiotal (PROBIAL)

(Zaak T-113/12)

(2012/C 165/35)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugal) (vertegenwoordigers: B. Braga da Cruz en J. Pimenta, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Probiotal SpA (Novara, Italië)

Conclusies

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 20 december 2011 in zaak R 1925/2010-4 vernietigen;
- verweerder gelasten, de inschrijving van gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2408128 voor „PROBIAL” te weigeren; en
- de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk in donker- en lichtblauw met het woardelement „PROBIAL” voor waren van de klassen 1, 5 en 31 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2408128

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Portugese merkinschrijving nr. 155284 voor woordmerk „Bial” voor waren van klasse 5; in Portugal algemeen bekend merk „Bial”; gemeenschapsmerkinschrijving nr. 1400183 voor beeldmerk in zwart/wit met woardelement „Bial” voor waren en diensten van de klassen 3, 5 en 42; Spaanse merkinschrijving nr. 2026481 voor beeldmerk in zwart/wit met woardelement „Bial” voor diensten van klasse 35; internationale inschrijving nr. 490635 voor merk in standaardletters „Bial” voor waren van klasse 5; onderscheidings-teken van onderneming nr. 868 voor beeldteken „Bial”; handelsnaam nr. 35157 voor woord „Bial”; logo nr. 951 voor beeldteken „Bial”

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, daar de kamer van beroep ten onrechte heeft gesteld dat de betrokken merken niet in die mate overeenstemmen dat er verwarringsgevaar bestaat.