

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „L’Wren Scott” voor waren van de klassen 3, 9, 14 en 25 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 5190368

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Oppositiemerk of -teken:* Spaans woordmerk nr. 1164120 „LOREN SCOTT” voor waren van klasse 25

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie voor alle betrokken waren en toewijzing van de gemeenschapsmerkaanvraag voor de overige niet-betwiste in de aanvraag opgegeven waren

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 42, leden 2 en 3 van verordening nr. 207/2009 van de Raad en van regel 22, leden 2 en 3, van verordening nr. 2868/95 van de Commissie doordat de kamer van beroep het door opposante overgelegde bewijs inzake het normaal gebruik van het oudere merk niet naar behoren heeft beoordeeld in het licht van de door de relevante bepalingen en de rechtspraak opgelegde vereisten, met inbegrip van de vereisten om rekening te houden met de plaats, tijd, omvang en wijze van het gebruik van een merk. Schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 van de Raad doordat de kamer van beroep (i) de visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming van de respectieve merken niet naar behoren heeft beoordeeld, en (ii) niet naar behoren rekening heeft gehouden met de juiste mate van overeenstemming van de respectieve merken en het onderscheidend vermogen van de merken, met inbegrip van het gevaar voor verwarring, niet naar behoren heeft beoordeeld.

---

**Beroep ingesteld op 27 januari 2012 — Intesa Sanpaolo/BHIM — equinet Bank (EQUITER)**

(Zaak T-47/12)

(2012/C 109/42)

*Taal van het verzoekschrift:* Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Intesa Sanpaolo SpA (Turijn, Italië) (vertegenwoordigers: P. Pozzi, G. Ghisletti en F. Braga, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij voor de kamer van beroep:* equinet Bank AG (Frankfurt am Main, Duitsland)

#### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 6 oktober 2011 in zaak R 2101/2010-1 te vernietigen;

— het Bureau te verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* beeldmerk „EQUITER” voor waren en diensten van de klassen 9, 16, 35, 36, 38, 41 en 42 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 66707749

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Oppositiemerk of -teken:* gemeenschapswoordmerk nr. 1600816 „EQUINET” voor diensten van de klassen 35, 36 en 38; Duits woordmerk nr. 39962727 „EQUINET” voor waren en diensten van de klassen 9, 35, 36 en 38

*Beslissing van de oppositieafdeling:* afwijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 42, leden 2 en 3, juncto artikel 15, lid 1, sub a, van verordening nr. 207/2009 van de Raad, op grond dat de kamer van beroep het materiaal ter staving van het gebruik van het merk onjuist heeft beoordeeld, aangezien: (i) er onvoldoende opgaven zijn van de activiteit, tijd, plaats en omvang van gebruik van het merk; (ii) er onvoldoende opgave is van de wijze van gebruik van het merk; en (iii) het door opposant overgelegde bewijsmateriaal niet volstaat om aan te tonen dat het oudere merk in de vijf jaar vóór de publicatie van het betwiste merk normaal is gebruikt op het relevante grondgebied.

---

**Beroep ingesteld op 6 februari 2012 — Euroscript — Polska/Parlement**

(Zaak T-48/12)

(2012/C 109/43)

*Procestaal:* Frans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Krakau, Polen) (vertegenwoordiger: J.-F. Steichen, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

### Conclusies

- primair, het besluit van 9 december 2011 nietig verklaren;
- subsidiair, aanbesteding nr. PL/2011/EP annuleren;
- het Parlement verwijzen in de kosten van het geding;
- verzoekster alle andere rechten, middelen en vorderingen voorbehouden.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan misbruik van bevoegdheid, aangezien het Europees Parlement aan verzoekster niet, respectievelijk niet tijdig, de informatie heeft verstrekt waarom zij, nadat de opdracht in het kader van een aanbestedingsprocedure inzake het verrichten van vertaaldiensten naar het Pools <sup>(1)</sup> opnieuw was toegewezen, had verzocht.
- 2) Tweede middel, ontleend aan schending van de regels en beginselen van Unierecht, waaronder het Financieel Reglement <sup>(2)</sup> en de verordening tot uitvoering van het Financieel Reglement <sup>(3)</sup>, aangezien de gekozen inschrijver was uitgesloten toen hij verzocht om heroverweging van zijn aanbod, en het Parlement derhalve zijn besluit om de opdracht aan verzoekster te gunnen niet meer kon terugdraaien zonder de aanbesteding te annuleren of op te schorten.

<sup>(1)</sup> PB 2011/S 56-090361.

<sup>(2)</sup> Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 248, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Verordening (EG, Euratom) nr. 2342/2002 van de Commissie van 23 december 2002 tot vaststelling van uitvoeringsvoorschriften van Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 357, blz. 1).

### Beroep ingesteld op 7 februari 2012 — Lafarge/Commissie

(Zaak T-49/12)

(2012/C 109/44)

Procestaal: Frans

### Partijen

Verzoekende partij: Lafarge (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: A. Winckler, F. Brunet en C. Medina, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- op grond van artikel 263 VWEU besluit C(2011) 8890 van de Europese Commissie van 25 november 2011 inzake een procedure op grond van artikel 24, lid 1, sub d, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad in zaak 39520 — Cement en aanverwante producten, nietig te verklaren

- de Europese Commissie te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

- 1) Eerste middel: schending van verordening nr. 1/2003 <sup>(1)</sup>, aangezien de Commissie de haar bij artikel 24, lid 1, sub d, van verordening nr. 1/2003 verleende bevoegdheden te buiten is gegaan door te verlangen dat de verzoekende partij bevestigt dat haar antwoord volledig, juist en nauwkeurig is dan wel haar de ontbrekende informatie of de nodige verbeteringen meedeelt opdat haar antwoord volledig, juist en nauwkeurig zou zijn.
- 2) Tweede middel: schending van het evenredigheidsbeginsel, doordat de Commissie verder is gegaan dan passend en noodzakelijk was ter bereiking van het nagestreefde doel, door de vaststelling van een besluit waarmee van de verzoekende partij werd verlangd dat zij bevestigt dat haar antwoord volledig, juist en nauwkeurig is dan wel haar de ontbrekende informatie of de nodige verbeteringen meedeelt opdat haar antwoord volledig, juist en nauwkeurig zou zijn, hoewel, gelet op de omvang van de gevraagde informatie, een dergelijke bevestiging onmogelijk is, en de Commissie maatregelen had kunnen nemen die geschikter waren om zich ervan te vergewissen dat het antwoord van de verzoekende partij een betrouwbare basis kon vormen voor de beoordeling van de verenigbaarheid van de gedragingen van de ondernemingen met de artikelen 101 VWEU en 102 VWEU.
- 3) Derde middel: schending van de rechten van de verdediging en van het recht op een eerlijk proces doordat het bestreden besluit erop neerkomt dat van de verzoekende partij wordt verlangd dat zij alle voorbehouden in haar antwoord laat varen, terwijl zij, gelet op de complexiteit van de gevraagde informatie, een groot aantal keuzes heeft moeten maken.