

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster als schadeveroorzakende zware fout van het Parlement aan:

- schending van de verplichting om de prijs mee te delen die is voorgesteld door de opdrachtnemer;
- schending van de motiveringsplicht, aangezien het Parlement geen enkele informatie heeft verstrekt over de kenmerken en de relatieve voordelen van de gekozen offerte, evenals
- kennelijk onjuiste beoordeling, aangezien het Parlement haar afwijzing niet heeft gebaseerd op de selectie- en gunningscriteria die vooraf in de inschrijvingsdocumenten waren vastgesteld.

⁽¹⁾ PB 2006/S 177-187988.

⁽²⁾ Jurispr. blz. II-1403.

Beroep ingesteld op 6 januari 2012 — Provincie Groningen e.a./Commissie

(Zaak T-15/12)

(2012/C 109/34)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partijen: Provincie Groningen (Groningen, Nederland); Provincie Friesland (Leeuwarden, Nederland); Provincie Drenthe (Assen, Nederland); Provincie Overijssel (Zwolle, Nederland); Provincie Gelderland (Arnhem, Nederland); Provincie Flevoland (Lelystad, Nederland); Provincie Utrecht (Utrecht, Nederland); Provincie Noord-Holland (Haarlem, Nederland); Provincie Zuid-Holland ('s-Gravenhage, Nederland); Provincie Zeeland (Middelburg, Nederland); Provincie Noord-Brabant ('s-Hertogenbosch, Nederland); en Provincie Limburg (Maastricht, Nederland) (vertegenwoordigers: P. Kuypers en N. van Nuland, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- het besluit van de Commissie van 13 juli 2011 in zaak N308/2010 nietig te verklaren, althans — in ondergeschikte order — nietig te verklaren voor zover natuurbeschermingsorganisaties begunstigde zijn van de Subsidieregeling, althans — in ondergeschikte orde — nietig te verklaren voor zover terreinbeherende organisaties begunstigde zijn van de Subsidieregeling;
- de Commissie te veroordelen in de kosten van het geding.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

- 1) Eerste middel, ontleend aan een onjuiste toepassing van artikel 107, lid 1, VWEU en een schending van het recht van de Europese Unie.

— Natuurbescherming in Nederland is een dienst van algemeen belang in de zin van artikel 2, Protocol nr. 26 betreffende de diensten van algemeen belang. Het Unierecht inzake concurrentie is dus niet van toepassing.

— Natuurbeheerders, natuurbeschermingsorganisaties, althans terreinbeherende organisaties, zijn onterecht gekwalificeerd als ondernemingen in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU.

— De Subsidieregeling leidt niet tot een economisch voordeel in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU voor de begunstigten, gelet op de aan de Subsidieregeling verbonden voorwaarden.

— De Commissie heeft een onjuiste toepassing gegeven van de vierde voorwaarde, vermeld in het arrest van het Hof van 24 juli 2003, Altmark Trans en Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, Jurispr. blz. I-7747).

— De Subsidieregeling leidt niet tot een ongunstige beïnvloeding van het interstatelijke handelsverkeer.

- 2) Tweede middel, ontleend aan een schending van de motiveringsverplichting uit hoofde van artikel 296, lid 2, VWEU.

Beroep ingesteld op 6 januari 2012 — Stichting Het Groninger Landschap e.a./Commissie

(Zaak T-16/12)

(2012/C 109/35)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partijen: Stichting Het Groninger Landschap (Haren, Nederland), Vereniging It Fryske Gea (Olterterp, Nederland); Stichting Het Drentse Landschap (Assen, Nederland); Stichting Het Geldersch Landschap (Arnhem, Nederland); Stichting Flevo-Landschap (Lelystad, Nederland); Stichting Het Utrechts Landschap (De Bilt, Nederland); Stichting Landschap Noord-Holland (Heiloo, Nederland); Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (Rotterdam, Nederland); Stichting Het Zeeuwse Landschap (Wilhelminadorp, Nederland); Stichting Het Noordbrabants Landschap (Haaren, Nederland); Stichting Het Limburgs Landschap (Lomm, Nederland); en Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Nederland) (vertegenwoordigers: P. Kuypers en N. van Nuland, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- het besluit van de Commissie van 13 juli 2011 in zaak N308/2010 nietig te verklaren, althans — in ondergeschikte order — nietig te verklaren voor zover verzoekers begunstigde zijn van de Subsidieregeling;

— de Commissie te veroordelen in de kosten van het geding.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen twee middelen aan. De aangevoerde middelen zijn gelijkwaardig aan deze aangevoerd in zaak T-15/12, Provincie Groningen e.a./Commissie.

Beroep ingesteld op 10 januari 2012 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/BHIM — Impexmetal (KFŁT KRAŚNIK)

(Zaak T-19/12)

(2012/C 109/36)

Taal van het verzoekschrift: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Polen) (vertegenwoordiger: J. Sieklucki, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Impexmetal S.A. (Warschau, Polen)

Conclusies

— vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 27 oktober 2011 (zaak R 2475/2010-1) inzake de afwijzing van de aanvraag tot inschrijving van het gemeenschapsmerk KFŁT KRAŚNIK voor waren van klasse 7 — machines en werktuigmachines; wentellagers en onderdelen hiervan (kogeltjes, cilindertjes); tonlagers en grootformaatlagers;

— verwijzing van het BHIM en Impexmetal SA in de kosten, daaronder begrepen de kosten die verzoekster zijn opgekomen in de procedure voor de kamer van beroep en voor de oppositieafdeling van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen).

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk met het wordelement KFŁT KRAŚNIK voor de volgende waren van klasse 7: machines en werktuigmachines; wentellagers en onderdelen hiervan (kogeltjes, cilindertjes); tonlagers en grootformaatlagers

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapsmerken nrs. CTM-3415437 en CTM-3415379 voor waren van klasse 7 en na-

tionale (Poolse) merken nrs. PL-4550, PL-45826 en PL-112347 voor waren van klasse 7

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 ⁽¹⁾ in zoverre is vastgesteld dat de merken overeenstemmen en verwarringsgevaar bestaat, en schending van artikel 8, lid 3, van verordening nr. 207/2009

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

Beroep ingesteld op 23 januari 2012 — Région Poitou-Charentes/Commissie

(Zaak T-31/12)

(2012/C 109/37)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Frankrijk) (vertegenwoordiger: J. Capiaux, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

— het besluit van de Commissie van 18 november 2011 tot weigering van de afsluiting van communautair-initiatiefprogramma Interreg III B „Atlantisch gebied” 2000/2006 (referentie: CCI nr. 2001 RG 16 0 PC 006) nietig te verklaren.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1) Eerste middel: onwettigheid van het besluit van de Commissie, omdat de persoon die de handeling heeft ondertekend niet heeft aangetoond dat hem tekeningsbevoegdheid was verleend.

2) Tweede middel: de Commissie heeft wezenlijke vormvoorschriften niet in acht genomen door de in artikel 37, lid 1, van verordening nr. 1260/1999 ⁽¹⁾ dwingend vastgelegde termijnen om in een met redenen omkleed advies te motiveren waarom zij verzoeksters eindverslag onbevredigend acht niet te respecteren.