



## Jurisprudentie

Zaak C-422/12 P

**Industrias Alen SA de CV  
tegen**

**Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)**

„Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering — Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk CLORALEX — Ouder nationaal woordmerk CLOROX — Verwarringsgevaar — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 8, lid 1, sub b — Incidentele hogere voorziening — Artikel 176 van het Reglement voor de procesvoering — Vereiste om de incidentele hogere voorziening bij afzonderlijke akte in te stellen”

Samenvatting – Beschikking van het Hof (Derde kamer) van 30 januari 2014

1. *Hogere voorziening — Middelen — Onjuiste beoordeling van de feiten en het bewijsmateriaal — Niet-ontvankelijkheid — Toetsing door het Hof van de beoordeling van de feiten en het bewijsmateriaal — Uitgesloten, behoudens geval van onjuiste opvatting*

*(Art. 256, lid 1, VWEU; Statuut van het Hof van Justitie, art. 58, eerste alinea; verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)*

2. *Hogere voorziening — Middelen — Loutere herhaling van de voor het Gerecht aangevoerde middelen en argumenten — Ontbreken van aanwijzing van de gestelde onjuiste rechtsopvatting — Niet-ontvankelijkheid*

*(Art. 256, lid 1, tweede alinea, VWEU; Statuut van het Hof van Justitie, art. 58, eerste alinea; Reglement voor de procesvoering van het Hof, art. 112, lid 1, sub c)*

3. *Gemeenschapsmerk — Definitie en verkrijging van het gemeenschapsmerk — Relatieve weigeringsgronden — Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten — Overeenstemming van de betrokken merken — Beoordelingscriteria — Samengesteld merk*

*(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)*

1. Overeenkomstig artikel 256, lid 1, VWEU en artikel 58, eerste alinea, van het Statuut van het Hof van Justitie is de hogere voorziening beperkt tot rechtsvragen. Het Gerecht is bij uitsluiting bevoegd om de relevante feiten vast te stellen en te beoordelen, alsmede om de bewijsstukken te beoordelen. De beoordeling van de feiten en de bewijsstukken levert dus, behoudens het geval van een onjuiste opvatting daarvan, geen rechtsvraag op die als zodanig vatbaar is voor toetsing door het Hof in hogere voorziening.

De beoordeling of de conflicterende tekens overeenstemmen uit het oogpunt van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 inzake het gemeenschapsmerk is een feitelijke analyse die behoudens in het geval van de hierboven bedoelde onjuiste opvatting, niet vatbaar is voor toetsing door het Hof.

(cf. punten 37, 38)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 39)

3. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar in de zin van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009 inzake het gemeenschapsmerk dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de betrokken merken betreft, te berusten op de totaalindruk die door deze merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met onderscheidende en dominerende bestanddelen van de merken. Het Hof heeft inzonderheid geoordeeld dat bij de beoordeling of twee merken overeenstemmen, niet slechts één bestanddeel van een samengesteld merk in beschouwing mag worden genomen en met een ander merk worden vergeleken, maar dat bij een dergelijke vergelijking de betrokken merken elk in hun geheel moeten worden onderzocht. In bepaalde omstandigheden kan de totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, inderdaad door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd, zodat wanneer alle andere bestanddelen van het merk te verwaarlozen zijn, de overeenstemming op basis van alleen het dominerende bestanddeel kan worden beoordeeld. Uit deze rechtspraak, die betrekking heeft op uitzonderlijke situaties, kan echter niet worden afgeleid dat alleen het onderscheidende element van een samengesteld merk dat bestaat uit een beschrijvend en een onderscheidend element, doorslaggevend is om te beoordelen of verwarringsgevaar bestaat.

(cf. punten 42-44)