

In de tweede plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het verzoek om behandeling als marktgerichte onderneming krachtens artikel 2, lid 7, sub c van de basisverordening kon worden afgewezen op basis van de vaststelling dat subsidies aan de toeleveringsindustrie waren verleend. Op die manier zijn deze subsidies anders gecompenseerd dan na een onderzoek volgens verordening (EG) nr. 2026/97 van de Raad (de toen geldende anti-subsidiebasisverordening). Aldus is artikel 2, lid 7, sub c van de basisverordening onrechtmatig uitgelegd en is tevens verordening nr. 2026/97 geschonden.

- (<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad van 22 december 1995 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 56, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 2026/97 van de Raad van 6 oktober 1997 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid van de Europese Gemeenschap zijn (PB L 288, blz. 1).
- (<sup>3</sup>) Verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 343, blz. 51).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Hannover (Duitsland) op 21 december 2012 — Pia Braun/Region Hannover**

(Zaak C-603/12)

(2013/C 101/13)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Hannover

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Pia Braun

Verwerende partij: Region Hannover

**Prejudiciële vraag**

Staat het bij de artikelen 20 VWEU en 21 VWEU aan een burger van de Unie toegekende recht om vrij in de lidstaten te reizen en te verblijven, in een geval als het onderhavige, dat zich kenmerkt door het feit dat een studerende die nog woont bij haar ouders, die wonen in een EU-buurland van Duitsland en als grensarbeiders in Duitsland werken, studiefinanciering wenst te verkrijgen voor een opleiding in een derde land in de EU, in de weg aan een nationale regeling op grond waarvan aan Duitse staatsburgers met een vaste woonplaats buiten de Bondsrepubliek Duitsland voor het volgen van een opleiding aan een in een lidstaat van de Europese Unie gelegen opleidingsinstelling slechts studiefinanciering kan worden toegekend indien bijzondere omstandigheden van het individuele geval de studiefinanciering rechtvaardigen, en op grond waarvan de toekenning van

studiefinanciering voor het overige aan het discretionaire oordeel van de bevoegde autoriteiten is overgelaten?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione tributaria provinciale di Genova (Italië) op 24 december 2012 — Dresser Rand SA/Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Zaak C-606/12)

(2013/C 101/14)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Commissione tributaria provinciale di Genova

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Dresser Rand SA

Verwerende partij: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

**Prejudiciële vragen**

- 1) Valt de overbrenging van goederen van een lidstaat naar Italië, zodat aldaar kan worden gecontroleerd of zij kunnen worden aangepast aan andere in Italië verkregen goederen, zonder dat de in Italië binnengebrachte goederen worden bewerkt, onder de uitdrukking „werkzaamheden betreffende dat goed” van artikel 17, lid 2, sub f, van richtlijn 2006/112/EG (<sup>1</sup>), en is het in dit verband dienstig de aard van de handelingen tussen F.B. ITMI en DR-IT te beoordelen?
- 2) Moet artikel 17, lid 2, sub f, van richtlijn 2006/112/EG aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten de mogelijkheid ontnemt om in hun wettelijke regeling of praktijken te bepalen dat de verzending of het vervoer van goederen slechts als een overbrenging naar een andere lidstaat wordt gekwalificeerd indien de goederen terugkeren naar de lidstaat waarvandaan zij oorspronkelijk waren verzonden of vervoerd?

(<sup>1</sup>) PB L 347, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione tributaria provinciale di Genova (Italië) op 24 december 2012 — Dresser Rand SA/Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli**

(Zaak C-607/12)

(2013/C 101/15)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Commissione tributaria provinciale di Genova

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Dresser Rand SA

Verwerende partij: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale Ufficio Controlli

**Prejudiciële vragen**

- 1) Valt de overbrenging van goederen van een lidstaat naar Italië, zodat aldaar kan worden gecontroleerd of zij kunnen worden aangepast aan andere in Italië verkregen goederen, zonder dat de in Italië binnengebrachte goederen worden bewerkt, onder de uitdrukking „werkzaamheden betreffende dat goed” van artikel 17, lid 2, sub f, van richtlijn 2006/112/EG <sup>(1)</sup>, en is het in dit verband dienstig de aard van de handelingen tussen F.B. ITMI en DR-IT te beoordelen?
- 2) Moet artikel 17, lid 2, sub f, van richtlijn 2006/112/EG aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten de mogelijkheid ontnemt om in hun wettelijke regeling of praktijken te bepalen dat de verzending of het vervoer van goederen slechts als een overbrenging naar een andere lidstaat wordt gekwalificeerd indien de goederen terugkeren naar de lidstaat waarvandaan zij oorspronkelijk waren verzonden of vervoerd?

<sup>(1)</sup> PB L 347, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 27 december 2012 — Ehrmann AG/Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**

(Zaak C-609/12)

(2013/C 101/16)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Ehrmann AG

Verwerende partij: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

**Prejudiciële vraag**

Moesten de vermeldingsplichten in de zin van artikel 10, lid 2, van verordening (EG) nr. 1924/2006 <sup>(1)</sup> reeds in 2010 worden nageleefd?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1924/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 inzake voedings- en gezondheidsclaims voor levensmiddelen (PB L 404, blz. 9), zoals laatstelijk gewijzigd bij verordening (EU) nr. 116/2010 van de Commissie van 9 februari 2010 (PB L 37, blz. 16).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Giessen (Duitsland) op 27 december 2012 — Johannes Peter/Bundeseisenbahnvermögen**

(Zaak C-610/12)

(2013/C 101/17)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Giessen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Johannes Peter

Verwerende partij: Bundeseisenbahnvermögen

**Prejudiciële vraag**

Is het in overeenstemming met richtlijn 2000/78/EG <sup>(1)</sup>, in het geval van een ongelijke behandeling van gehuwde ambtenaren en in geregistreerd levenspartnerschap levende ambtenaren die reeds in het verleden had moeten worden vastgesteld, een op gelijke behandeling met terugwerkende kracht gerichte bezoldigingsrechtelijke vordering overeenkomstig de in de Bondsrepubliek Duitsland geldende grondwettelijke beginselen slechts toe te wijzen vanaf het begin van het begrotingsjaar waarin de ambtenaar deze vordering voor het eerst jegens zijn werkgever geldend heeft gemaakt?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB L 303, blz. 16).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Düsseldorf (Duitsland) op 24 december 2012 — Helm Düngemittel GmbH/Hauptzollamt Krefeld**

(Zaak C-613/12)

(2013/C 101/18)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Düsseldorf

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Helm Düngemittel GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Krefeld