

- 3) Moet de uitdrukking „zijn eigendom” (van de burger) in artikel 17, lid 1, tweede volzin, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat het ook salarisrechten omvat?
- 4) Moet de uitdrukking „in het algemeen belang” in artikel 17, lid 1, tweede volzin, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie worden uitgelegd in de zin van „economische crisis”?
- 5) Moet de uitdrukking „gebruik van de goederen [...] voor zover het algemeen belang dit vereist” in artikel 17, lid 1, derde volzin, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie worden uitgelegd in de zin van „vermindering van de salarissen van het personeel uit de publieke sector met 25 %”?
- 6) Moet, wanneer de Roemeense Staat de salarissen van de werknemers die met overheidsmiddelen worden betaald, met 25 % vermindert en daarvoor als reden opgeeft dat er een economische crisis is en dat de overheidsbegroting opnieuw in evenwicht moet worden gebracht, overeenkomstig artikel 17, lid 1, tweede volzin, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie [deze laatste bepaling] aldus worden uitgelegd dat de Staat daarna verplicht is die werknemers tijdig een billijke vergoeding voor het geleden verlies te betalen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Rostock (Duitsland) op 13 augustus 2012 — Strafzaak tegen Per Harald Lökkevik

(Zaak C-384/12)

(2012/C 343/05)

Proceestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Rostock

Partijen in het hoofdgeding

Per Harald Lökkevik

Andere partij: Staatsanwaltschaft Rostock

Prejudiciële vraag

Moet het begrip „voordeel” in de zin van artikel 4, lid 3, van verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het ook betrekking heeft op de loutere omstandigheid dat de Europese Commissie schijnbaar onbevoegd is ten gevolge van het feit dat tijdens de subsidieprocedure gegevens zijn verschaft met als doel te ontkomen aan de verplichting tot aanmelding van een voornemen om regionale investeringssteun te verlenen aan een

project waarvan de totale kosten ten minste 50 miljoen EUR bedragen, die is opgelegd bij punt 2.1, sub i, van de multisectorale kaderregeling betreffende regionale steun voor grote investeringsprojecten van 7 april 1998 (PB 1998, C 107, blz. 7)?

⁽¹⁾ PB L 312, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 15 augustus 2012 — Hi Hotel HCF SARL/Uwe Spoering

(Zaak C-387/12)

(2012/C 343/06)

Proceestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Hi Hotel HCF SARL

Verwerende partij: Uwe Spoering

Prejudiciële vraag

Dient artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat het schadebrengende feit zich in een lidstaat (lidstaat A) heeft voorgedaan wanneer de onrechtmatige daad waarop de procedure betrekking heeft of waarop aanspraken worden gebaseerd, in een andere lidstaat (lidstaat B) is gesteld en in de deelneming aan de in eerstgenoemde lidstaat (lidstaat A) gepleegde onrechtmatige daad (basisdelict) bestaat?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB L 12, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Oostenrijk) op 20 augustus 2012 — Robert Pflieger e.a.

(Zaak C-390/12)

(2012/C 343/07)

Proceestaal: Duits

Verwijzende rechter

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich