

6) Zo ja, zijn de bepalingen van de Spaanse Ley de Enjuiciamiento Civil (wetboek van burgerlijke rechtsvordering) op grond waarvan de partij die in de kosten is verwezen niet de mogelijkheid heeft om op te komen tegen de hoogte van het honorarium van de procureur wanneer het honorarium volgens haar buitensporig hoog is en niet beantwoordt aan de daadwerkelijk verrichte werkzaamheden, in overeenstemming met artikel 6 van het Europees Verdrag?

(¹) Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB L 376, blz. 36).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court (Ierland) op 3 augustus 2012 — Thomas Pringle/Ierse regering, Ierland en de Attorney General

(Zaak C-370/12)

(2012/C 303/31)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Supreme Court

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Thomas Pringle

Verwerende partijen: Ierse regering, Ierland en de Attorney General

Prejudiciële vragen

1) Is besluit 2011/199/EU van de Europese Raad van 25 maart 2011 (¹) geldig:

— gelet op het gebruik van de vereenvoudigde herzieningsprocedure van artikel 48, lid 6, VEU en, meer specifiek, hield de voorgestelde wijziging van artikel 136 VWEU een uitbreiding van de door de Verdragen aan de Unie toegeede bevoegdheden in;

— gelet op de inhoud van de voorgestelde wijziging en, meer specifiek, is er sprake van schending van de Verdragen of van de algemene beginselen van het recht van de Unie?

2) Heeft een lidstaat van de Europese Unie die de euro als munt heeft het recht een internationale overeenkomst zoals het ESM-Verdrag te sluiten en te bekrachtigen, gelet op:

— de artikelen 2 en 3 VEU en de bepalingen van het derde deel, titel VIII, VWEU, met name de artikelen 119 VWEU, 120 VWEU, 121 VWEU, 122 VWEU, 123 VWEU, 125 VWEU, 126 VWEU en 127 VWEU;

— de exclusieve bevoegdheid van de Unie voor het monetair beleid, die in artikel 3, lid 1, sub c, VWEU is vastgesteld, en voor het sluiten van onder artikel 3, lid 2, VWEU vallende internationale overeenkomsten;

— de bevoegdheid van de Unie voor het coördineren van het economisch beleid krachtens artikel 2, lid 3, VWEU en het derde deel, titel VIII, VWEU;

— de bevoegdheden en taken van de instellingen van de Unie overeenkomstig de in artikel 13 VEU vastgestelde beginselen;

— het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking;

— de algemene beginselen van het recht van de Unie, waaronder met name het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte als vervat in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het rechtszekerheidsbeginsel?

3) Indien het besluit van de Europese Raad geldig wordt geacht, is het recht van een lidstaat om een internationale overeenkomst zoals het ESM-Verdrag te sluiten en te bekrachtigen, dan afhankelijk van de inwerkingtreding van dat besluit?

(¹) Besluit tot wijziging van artikel 136 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie met betrekking tot een stabiliteitsmechanisme voor de lidstaten die de euro als munt hebben (PB L 91, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 3 augustus 2012 — Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel, andere partijen: M en S

(Zaak C-372/12)

(2012/C 303/32)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Raad van State

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel

Verweerdens: M & S

Prejudiciële vragen

1) Dient artikel 12, aanhef en onder a, tweede streepje, van richtlijn 95/46/EG (¹) van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens aldus te worden uitgelegd dat er een recht bestaat op een afschrift van stukken waarin persoonsgegevens zijn verwerkt, of is voldoende dat een volledig overzicht in begrijpelijke vorm wordt verstrekt van de persoonsgegevens die in de desbetreffende stukken zijn verwerkt?

- 2) Dienen de woorden „recht van inzage” in artikel 8, tweede lid, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ⁽²⁾ aldus te worden uitgelegd dat er een recht bestaat op een afschrift van stukken waarin persoonsgegevens zijn verwerkt, of is voldoende dat een volledig overzicht in begrijpelijke vorm wordt verstrekt van de persoonsgegevens die in de desbetreffende stukken zijn verwerkt in de zin van artikel 12, aanhef en onder a, tweede streepje, van richtlijn 95/46/EG [...]
- 3) Is artikel 41, tweede lid, aanhef en onder b, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie mede gericht tot de lidstaten van de Europese Unie voor zover zij het recht van de Unie ten uitvoer brengen in de zin van artikel 51, eerste lid, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?
- 4) Levert de consequentie dat als gevolg van het geven van inzage in „minuten” daarin niet meer de redenen worden vastgelegd waarom een bepaald besluit wordt voorgesteld, hetgeen de interne ongestoorde gedachtwisseling binnen de betrokken overheidsinstantie en de ordelijke besluitvorming niet ten goede komt, een gerechtvaardigd belang van de vertrouwelijkheid op in de zin van artikel 41, tweede lid, aanhef en onder b, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?
- 5) Kan een juridische analyse, zoals neergelegd in een „minuut”, worden aangemerkt als een persoonsgegeven in de zin van artikel 2, onder a, van richtlijn 95/46/EG [...]
- 6) Behoort tot de bescherming van rechten en vrijheden van anderen in de zin van artikel 13, eerste lid, aanhef en onder g, van richtlijn 95/46/EG [...] ook het belang van een interne ongestoorde gedachtwisseling binnen de betrokken overheidsinstantie? Indien het antwoord hierop negatief luidt, kan dit belang dan worden gebracht onder artikel 13, eerste lid, aanhef en onder d of f, van die richtlijn?

Hogere voorziening ingesteld op 7 augustus 2012 door Arav Holding Srl tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 19 juni 2012 in zaak T-557/10, H.Eich/BHIM — Arav (H.EICH)

(Zaak C-379/12 P)

(2012/C 303/33)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Rekwirante: Arav Holding Srl (vertegenwoordiger: R. Bocchini, avvocato)

Andere partijen in de procedure: H.Eich Srl, Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 19 juni 2012 in zijn geheel vernietigen en bijgevolg de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 9 september 2010 bevestigen op grond dat deze volledig in overeenstemming is met de regeling in de gemeenschapsmerkverordening ⁽¹⁾, in het bijzonder artikel 8, lid 1, sub b, en deze regeling juist toepast

Middelen en voornaamste argumenten

Met haar hogere voorziening komt Arav Holding Srl op tegen het arrest van het Gerecht in twee opzichten.

In de eerste plaats klaagt zij over de niet-erkenning van de visuele, fonetische en begripsmatige overeenstemming tussen enerzijds het Italiaanse nationale beeldmerk „H SILVIAN HEACH” en het internationale beeldmerk „H SILVIAN HEACH” en anderzijds het merk H.EICH. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste opvatting bij de vaststelling van het element dat het wezen van het merk vormt, dit wil zeggen de familienaam en niet de voornaam. Verder heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste opvatting door geen rekening te houden met de geringe waarde van het gebruik van een punt, dat zeer klein is ten aanzien van de letters, en door de „sterke” aard van het oudere merk niet in aanmerking te nemen.

In de tweede plaats komt Arav Holding Srl op tegen de niet-erkenning van het globale gevaar voor verwarring van de merken dat voortvloeit uit de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van het gebruik ervan.

⁽¹⁾ PB L 281, blz. 31.

⁽²⁾ PB 2000, C 364, blz. 1.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1).