

2) Is de in artikel 22, lid 2, van de prospectusverordening bedoelde afwijking, volgens welke de informatie in de zin van artikel 22, lid 1, derde volzin, achterwege kan worden gelaten, ook van toepassing wanneer deze (verplicht op te nemen) informatie vóór de uitgiftedatum, maar na de publicatie van het basisprospectus, waarin deze informatie niet was opgenomen, bekend was?

3) Is er sprake van een regelmatige publicatie wanneer slechts een basisprospectus zonder de verplicht noodzakelijke informatie overeenkomstig artikel 22, lid 1, derde volzin, van de prospectusverordening, in het bijzonder (bij effecten met een verdeling in coupures van minder dan 50 000 EUR) overeenkomstig bijlage 5 is gepubliceerd en geen definitieve voorwaarden zijn gepubliceerd?

4) Is voldaan aan het vereiste dat is neergelegd in artikel 29, lid 1, punt 1, van de prospectusverordening, dat het prospectus of basisprospectus bij het bezoeken van de website waarop zij beschikbaar worden gesteld, gemakkelijk toegankelijk moet zijn, wanneer

a) hetzij het voor het opvragen, downloaden en uitprinten noodzakelijk is zich op de website te registreren, waarna het prospectus kan worden opgevraagd, waarbij het voor de registratie noodzakelijk is een disclaimer te aanvaarden en een e-mailadres op te geven,

b) hetzij daarvoor een vergoeding moet worden betaald,

c) hetzij het kosteloos opvragen van een prospectus tot twee documenten per maand is beperkt, maar voor de ontvangst van alle verplichte informatie in de zin van artikel 22, lid 1, derde volzin, van de prospectusverordening minstens drie documenten moeten worden gedownload?

5) Moet artikel 14, lid 2, sub b, van richtlijn 2003/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten en tot wijziging van richtlijn 2001/34/EG (prospectusrichtlijn 2003/71/EG) <sup>(2)</sup> aldus worden uitgelegd dat de basisprospectus beschikbaar moet worden gesteld ter zetel van de uitgevende instelling en de financiële intermediair?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 1 augustus 2012 — Finanzamt Dortmund-West/Klinikum Dortmund gGmbH**

(Zaak C-366/12)

(2012/C 366/40)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesfinanzhof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Finanzamt Dortmund-West

Verwerende partij: Klinikum Dortmund gGmbH

**Prejudiciële vragen**

1) Moet de nauw samenhangende handeling [in de zin van artikel 13, A, lid 1, sub b, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) <sup>(1)</sup> van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag] een dienst als bedoeld in artikel 6, lid 1, van deze richtlijn zijn?

2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, is dan slechts sprake van met ziekenhuisverpleging en medische verzorging nauw samenhangende handelingen wanneer deze handelingen worden verricht door dezelfde belastingplichtige die ook de ziekenhuisverpleging of de medische behandeling verstrekt?

3) Indien de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord, is ook dan sprake van nauw samenhangende handelingen wanneer de medische verzorging niet krachtens artikel 13, A, lid 1, sub b, van de Zesde richtlijn, maar krachtens sub c van deze bepaling van belasting is vrijgesteld?

<sup>(1)</sup> PB L 149, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 345, blz. 64.

<sup>(1)</sup> PB L 145, blz. 1.