

bij opdrachten boven de gemeenschapsdrempel, als ernstig kwalificeert indien het bedrag ervan hoger is dan 100,00 EUR en groter dan 5 % van het voor een bepaald betalings- of bijdrage-tijdvak verschuldigde bedrag, zodat de aanbestedende diensten een inschrijver die een dergelijke schending heeft begaan van de aanbesteding moeten uitsluiten zonder andere factoren die een objectieve maatstaf vormen voor de betrouwbaarheid van de inschrijver als contractpartij, bij de beoordeling te betrekken?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of the United Kingdom (Verenigd Koninkrijk) op 30 juli 2012 — Test Claimants in the Franked Investment Income Group Litigation/Commissioners of Inland Revenue, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zaak C-362/12)

(2012/C 311/05)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Supreme Court of the United Kingdom

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Test Claimants in the Franked Investment Income Group Litigation

Verwerende partijen: Commissioners of Inland Revenue, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciële vragen

- 1) Wanneer een belastingbetaler naar het recht van een lidstaat kan kiezen tussen twee alternatieve rechtsgronden voor een vordering tot terugbetaling van in strijd met de artikelen 49 en 63 VWEU geheven belastingen en voor een van die rechtsgronden een langere verjaringstermijn geldt, is het dan verenigbaar met het doeltreffendheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel dat die lidstaat een wettelijke regeling uitvaardigt waarbij die langere verjaringstermijn, zonder voorafgaande kennisgeving en met terugwerkende kracht tot op de datum van de openbare bekendmaking van het wetsvoorstel, wordt verkort?
- 2) Maakt het voor het antwoord op vraag 1 enig verschil dat op het tijdstip waarop de belastingbetaler zijn vordering heeft ingesteld op basis van de rechtsgrond waarvoor een langere verjaringstermijn gold, die rechtsgrond naar nationaal recht pas (i) korte tijd voordien en (ii) door een lagere rechterlijke instantie was erkend en pas later door de hoogste rechterlijke instantie definitief is aanvaard?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Equality Tribunal (Ierland) op 30 juli 2012 — Z/A Government Department en the Board of Management of a Community School

(Zaak C-363/12)

(2012/C 311/06)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

het Equality Tribunal

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Z

Verwerende partijen: A Government Department en the Board of Management of a Community School

Prejudiciële vragen

- 1) Gelet op de volgende bepalingen van primair recht van de Europese Unie:
 - i) artikel 3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie,
 - ii) de artikelen 8 en 157 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en/of
 - iii) de artikelen 21, 23, 33 en 34 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie

Moet richtlijn 2006/54/EG, en inzonderheid de artikelen 4 en 14 ervan, aldus worden uitgelegd dat sprake is van discriminatie op grond van geslacht wanneer aan een vrouw — wier genetisch kind ingevolge een draagmoederschapsovereenkomst is geboren en die verantwoordelijk is voor de zorg voor haar genetisch kind vanaf de geboorte — met moederschaps- en/of adoptieverlof overeenkomend betaald verlof wordt geweigerd?

- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, is richtlijn 2006/54/EG⁽¹⁾ verenigbaar met de bovenstaande bepalingen van primair recht van de Europese Unie?
- 3) Gelet op de volgende bepalingen van primair recht van de Europese Unie:
 - i) artikel 10 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en/of
 - ii) de artikelen 21, 26 en 34 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie