

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante verwijt het Gerecht van de Europese Unie schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (gecodificeerde versie) ⁽¹⁾ doordat het de juridische criteria buiten beschouwing heeft gelaten die van wezenlijk belang zijn voor de toepassing van die bepaling, en doordat het bij de beoordeling van deze criteria in de omstandigheden van de onderhavige zaak kennelijke fouten heeft gemaakt.

Zo verwijt rekwirante het Gerecht dat het de uitlegging inzake het criterium van de gemiddelde consument onjuist heeft toegepast in de feitelijke omstandigheden van de onderhavige zaak. Verder heeft het Gerecht het onderscheidend vermogen van huis uit van de oudere tekens FEMINATAL onjuist beoordeeld, hoewel rekwirante in het verzoekschrift voor het Gerecht heeft aangevoerd dat de kamer van beroep van het BHIM deze kwestie niet ernstig en grondig heeft onderzocht. Tevens heeft het Gerecht de visuele en begripsmatige overeenstemming van de tekens onjuist beoordeeld. Ten slotte verwijt rekwirante het Gerecht een onjuiste beoordeling van het gevaar dat bij de gemiddelde consument verwarring ontstaat.

Voorts verwijt rekwirante het Gerecht schending van artikel 9 VEU doordat het in soortgelijke zaken andere juridische criteria heeft toegepast.

⁽¹⁾ PB L 78, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Milano (Italië) op 26 juli 2012 — Nintendo Co., Ltd e.a./PC Box Srl en 9Net Srl

(Zaak C-355/12)

(2012/C 295/41)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale di Milano

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Nintendo Co., Ltd, Nintendo of America Inc., Nintendo of Europe GmbH

Verwerende partijen: PC Box Srl, 9Net Srl

Prejudiciële vragen

1) Moet artikel 6 van richtlijn 2001/29/EG ⁽¹⁾, mede in het licht van punt 48 van de considerans ervan, aldus worden uitgelegd dat de bescherming van technische beschermingsvoorzieningen voor auteursrechtelijk beschermde werken of materiaal zich ook kan uitstrekken tot een systeem dat is vervaardigd en in de handel gebracht door een onderneming die in haar eigen hardware een inrichting heeft opgenomen

om na te gaan of een afzonderlijke drager met het beschermde werk (een videogame dat is ontwikkeld door de betrokken onderneming en door derden die houders van de rechten op de beschermde werken zijn) een herkenningcode bevat, bij gebreke waarvan dit werk niet kan worden weergegeven of uitgevoerd op het systeem, zodat interoperabiliteit van het apparaat met apparaten en producten die niet afkomstig zijn van de onderneming die het systeem heeft vervaardigd, is uitgesloten?

2) Kan artikel 6 van richtlijn 2001/29/EG, mede in het licht van punt 48 van de considerans ervan, aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter, wanneer hij moet beoordelen of het gebruik van een product of onderdeel met het doel, een technische beschermingsvoorziening te omzeilen, zwaarder weegt dan andere commercieel relevante doeleinden of gebruikswijzen, criteria moet aanleggen waarbij de bestemming die is toegekend door de rechthebbende op het product waarin de beschermde inhoud is opgenomen, een rol speelt, of, in plaats daarvan of in combinatie daarmee, kwantitatieve criteria ontleend aan het aandeel van deze gebruikswijzen in verhouding tot andere, of kwalitatieve criteria ontleend aan de aard en het gewicht van deze gebruikswijzen?

⁽¹⁾ PB L 167, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Napoli (Italië) op 31 juli 2012 — Carratù/Poste Italiane SpA

(Zaak C-361/12)

(2012/C 295/42)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale di Napoli

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Carmela Carratù

Verwerende partij: Poste Italiane SpA

Prejudiciële vragen

1) Is een bepaling van nationaal recht die, ter uitvoering van richtlijn 1999/70/EG ⁽¹⁾, in het geval van onrechtmatige beëindiging van een arbeidsovereenkomst met een nietig beding inzake de beperking van de duur ervan, voorziet in andere, aanmerkelijk slechtere financiële gevolgen dan in het geval van onrechtmatige beëindiging van een burgerrechtelijke overeenkomst met een nietig beding inzake de beperking van de duur ervan, in strijd met het gelijkwaardigheidsbeginsel?