

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Înalta Curte de Casație și Justiție (Roemenië) op 22 mei 2012 — Corina-Hrisi Tulică/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

(Zaak C-249/12)

(2012/C 243/11)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Înalta Curte de Casație și Justiție

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Corina-Hrisi Tulică

Verwerende partij: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 73 en 78 van richtlijn 2006/112/EG ⁽¹⁾ van de Raad aldus worden uitgelegd dat de maatstaf van heffing, indien een verkoper ex post wordt gekwalificeerd als btw-plichtige en de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de onroerende zaak door de partijen is overeengekomen zonder dat de btw is genoemd, wordt bepaald:

- a) door de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de zaak die door partijen is overeengekomen, verminderd met de btw, of
- b) door de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de zaak die door partijen is overeengekomen?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Înalta Curte de Casație și Justiție (Roemenië) op 22 mei 2012 — Călin Ion Plavoșin/Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

(Zaak C-250/12)

(2012/C 243/12)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Înalta Curte de Casație și Justiție

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Călin Ion Plavoșin

Verwerende partijen: Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș — Serviciul Soluționare Contestații, Activitatea de Inspecție Fiscală — Serviciul de Inspecție Fiscală Timiș

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 73 en 78 van richtlijn 2006/112/EG ⁽¹⁾ van de Raad aldus worden uitgelegd dat de maatstaf van heffing, indien een verkoper ex post wordt gekwalificeerd als btw-plichtige en de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de onroerende zaak door de partijen is overeengekomen zonder dat de btw is genoemd, wordt bepaald:

- a) door de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de zaak die door partijen is overeengekomen, verminderd met de btw, of
- b) door de tegenprestatie (verkoopprijs) voor de levering van de zaak die door partijen is overeengekomen?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad — Plovdiv (Bulgarije) op 24 mei 2012 — Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite — Plovdiv/RODOPI-M 91 OOD

(Zaak C-259/12)

(2012/C 243/13)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Administrativen sad — Plovdiv (Bulgarije)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Teritorialna direksia na Natsionalnata Agentsia za Prihodite — Plovdiv

Verwerende partij: RODOPI-M 91 OOD

Prejudiciële vragen

- 1.1. Staat het beginsel van fiscale neutraliteit een lidstaat toe om wegens niet-tijdige vermelding van de annulering van een factuur een straf op te leggen, ofschoon de annulering later in de boekhouding is vermeld en de betrokkene de uit de annulering voortvloeiende belasting inclusief rente heeft betaald?
- 1.2. Zijn de volgende omstandigheden in samenhang met de eerste vraag van belang:
 - de termijn waarin de annulering van de factuur had moeten worden vermeld, bedraagt 14 dagen vanaf het verstrijken van de kalendermaand waarin de annulering plaatsvond;
 - de annulering van de factuur werd in feite vermeld één maand na afloop van de termijn waarbinnen de annulering plaatsvond;