

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Verwerende partij: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
Központi Szerve

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 143 ter, leden 4 en 5, van verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het voor de campagne van 2008 zelfs dan zijkanten (bermen) van dijken en schuine bermen ter voorkoming van overstromingen uitsluit van de regeling inzake een enkele areaalbetaling uit het Europees Landbouwgarantiefonds, indien de hierop gelegen weilanden op 30 juni 2003 en later door het regelmatig maaien en beweiden ervan in goede staat zijn gehouden, en zij oppervlakten zijn die geschikt zijn voor landbouw?
- 2) Moet artikel 143 ter, leden 4 en 5, van verordening nr. 1782/2003 aldus worden uitgelegd dat het op toekomstige wijze gebruikte oppervlakten cultuurgrond uitsluit van oppervlaktesteun?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad van 29 september 2003 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en houdende wijziging van de verordeningen (EEG) nr. 2019/93, (EG) nr. 1452/2001, (EG) nr. 1453/2001, (EG) nr. 1454/2001, (EG) nr. 1868/94, (EG) nr. 1251/1999, (EG) nr. 1254/1999, (EG) nr. 1673/2000, (EEG) nr. 2358/71 en (EG) nr. 2529/2001 (PB L 270, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 8 februari 2012 — A. Schlecker, handelend onder de naam „Firma Anton Schlecker”, andere partij: M.J. Boedeker

(Zaak C-64/12)

(2012/C 126/09)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: A. Schlecker, handelend onder de naam „Firma Anton Schlecker”

Andere partij: M.J. Boedeker

Prejudiciële vragen

- 1) Dient het bepaalde in artikel 6, lid 2, EVO ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd, dat indien een werknemer de arbeid ter uitvoering van de overeenkomst niet alleen gewoonlijk maar ook langdurig en zonder onderbreking verricht in hetzelfde land, in alle gevallen het recht dient te worden toegepast van dat land, ook al wijzen alle overige omstandigheden op een nauwe verbondenheid van de arbeidsovereenkomst met een ander land?
- 2) Is voor een bevestigend antwoord op vraag 1) vereist dat de werkgever en de werknemer bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst, althans bij de aanvang van de arbeid, hebben beoogd, althans zich ervan bewust zijn geweest dat de de arbeid langdurig en zonder onderbreking in hetzelfde land zouden worden verricht?

⁽¹⁾ Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst, ter ondertekening opengesteld te Rome op 19 juni 1980 (PB 1980, L 266, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 8 februari 2012 — Leidseplein Beheer BV e.a., andere partijen: Red Bull GmbH e.a.

(Zaak C-65/12)

(2012/C 126/10)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: Leidseplein Beheer BV

H.J.M. de Vries

Verweersters: Red Bull GmbH

Red Bull Nederland BV

Prejudiciële vraag

Moet artikel 5, lid 2, van [...] richtlijn [nr. 89/104/EEG] ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat van een geldige reden in de zin van die bepaling ook sprake kan zijn indien het teken dat gelijk is aan of overeenstemt met het bekende merk reeds te goeder trouw door de desbetreffende derde(n) werd gebruikt voordat dat merk werd gedeponeerd?

⁽¹⁾ Eerste richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB 1989, L 40, blz. 1).