

Dictum

De gecombineerde nomenclatuur, opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij, respectievelijk, verordening (EG) nr. 1810/2004 van de Commissie van 7 september 2004 en verordening (EG) nr. 1719/2005 van de Commissie van 27 oktober 2005, moet aldus worden uitgelegd dat netwerkanalysators als aan de orde in het hoofdgeding kunnen worden ingedeeld onder postonderverdeling 9030 40 90 van de gecombineerde nomenclatuur in de versie die voortvloeit uit verordening nr. 1810/2004, of onder postonderverdeling 9030 40 00 van de gecombineerde nomenclatuur in de versie die voortvloeit uit verordening nr. 1719/2005, naargelang van de datum waarop zij zijn ingevoerd, mits deze toestellen naar de aard ervan bestemd zijn om elektrische grootheden te meten of te verifiëren, hetgeen de nationale rechter dient na te gaan. Is dit niet het geval, dan moeten deze toestellen worden ingedeeld onder postonderverdeling 9031 80 39 van de gecombineerde nomenclatuur in de versie die voortvloeit uit verordening nr. 1810/2004, of onder postonderverdeling 9031 80 38 van de gecombineerde nomenclatuur in de versie die voortvloeit uit verordening nr. 1719/2005, naargelang van de datum waarop zij zijn ingevoerd.

(¹) PB C 226 van 30.07.2011.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Gyulai Törvényszék (Hongarije) op 13 januari 2012 — HERMES Hítel és Faktor Zrt./Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

(Zaak C-16/12)

(2012/C 126/06)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Gyulai Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: HERMES Hítel és Faktor Zrt.

Verwerende partij: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Prejudiciële vragen

- 1) Dienen de beginselen van rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen, als fundamentele beginselen van het Unierecht, aldus te worden uitgelegd dat zij zich ertegen verzetten dat een staat regels vaststelt tot wijziging van de inhoud van een door de staat in zijn hoedanigheid van eigenaar gesloten overeenkomst ten nadele van de medecontractant van de staat, door het voorwerp van de overeenkomst als onoverdraagbaar te kwalificeren en de medecontractant aldus te beletten de voor hem uit de overeenkomst voortvloeiende rechten uit te oefenen?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: is de nationale rechter, op grond van het beginsel van loyale samenwerking als neergelegd in artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en uitgewerkt in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie,

gehouden om het nationale voorschrift waaruit de onoverdraagbaarheid voortvloeit buiten toepassing te laten en het voorwerp van de overeenkomst, tegen de nationale regel in, als overdraagbaar te beschouwen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op 24 januari 2012 — Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság/Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

Központi Szerve

(Zaak C-33/12)

(2012/C 126/07)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Verwerende partij: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudiciële vraag

Zijn dijken die als blijvend grasland worden gebruikt, oppervlakten cultuurgrond in de zin van artikel 143 ter, lid 4, van verordening (EG) nr. 1782/2003 [van de Raad van 29 september 2003 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en houdende wijziging van de verordeningen (EEG) nr. 2019/93, (EG) nr. 1452/2001, (EG) nr. 1453/2001, (EG) nr. 1454/2001, (EG) nr. 1868/94, (EG) nr. 1251/1999, (EG) nr. 1254/1999, (EG) nr. 1673/2000, (EEG) nr. 2358/71 en (EG) nr. 2529/2001] (¹), ook al worden zij niet in de eerste plaats voor landbouwdoel-einden gebruikt, maar voor waterbouwkundige doeleinden en ter voorkoming van overstromingen?

(¹) PB L 270, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nyíregyházi Törvényszék (Hongarije) op 26 januari 2012 — Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság/Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

Központi Szerve

(Zaak C-38/12)

(2012/C 126/08)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Nyíregyházi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Verwerende partij: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
Központi Szerve

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 143 ter, leden 4 en 5, van verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het voor de campagne van 2008 zelfs dan zijkanten (bermen) van dijken en schuine bermen ter voorkoming van overstromingen uitsluit van de regeling inzake een enkele areaalbetaling uit het Europees Landbouwgarantiefonds, indien de hierop gelegen weilanden op 30 juni 2003 en later door het regelmatig maaien en beweiden ervan in goede staat zijn gehouden, en zij oppervlakten zijn die geschikt zijn voor landbouw?
- 2) Moet artikel 143 ter, leden 4 en 5, van verordening nr. 1782/2003 aldus worden uitgelegd dat het op bijkomstige wijze gebruikte oppervlakten cultuurgrond uitsluit van oppervlaktesteun?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad van 29 september 2003 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en houdende wijziging van de verordeningen (EEG) nr. 2019/93, (EG) nr. 1452/2001, (EG) nr. 1453/2001, (EG) nr. 1454/2001, (EG) nr. 1868/94, (EG) nr. 1251/1999, (EG) nr. 1254/1999, (EG) nr. 1673/2000, (EEG) nr. 2358/71 en (EG) nr. 2529/2001 (PB L 270, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 8 februari 2012 — A. Schlecker, handelend onder de naam „Firma Anton Schlecker”, andere partij: M.J. Boedeker

(Zaak C-64/12)

(2012/C 126/09)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: A. Schlecker, handelend onder de naam „Firma Anton Schlecker”

Andere partij: M.J. Boedeker

Prejudiciële vragen

- 1) Dient het bepaalde in artikel 6, lid 2, EVO ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd, dat indien een werknemer de arbeid ter uitvoering van de overeenkomst niet alleen gewoonlijk maar ook langdurig en zonder onderbreking verricht in hetzelfde land, in alle gevallen het recht dient te worden toegepast van dat land, ook al wijzen alle overige omstandigheden op een nauwe verbondenheid van de arbeidsovereenkomst met een ander land?
- 2) Is voor een bevestigend antwoord op vraag 1) vereist dat de werkgever en de werknemer bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst, althans bij de aanvang van de arbeid, hebben beoogd, althans zich ervan bewust zijn geweest dat de de arbeid langdurig en zonder onderbreking in hetzelfde land zouden worden verricht?

⁽¹⁾ Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst, ter ondertekening opengesteld te Rome op 19 juni 1980 (PB 1980, L 266, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 8 februari 2012 — Leidseplein Beheer BV e.a., andere partijen: Red Bull GmbH e.a.

(Zaak C-65/12)

(2012/C 126/10)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: Leidseplein Beheer BV

H.J.M. de Vries

Verweersters: Red Bull GmbH

Red Bull Nederland BV

Prejudiciële vraag

Moet artikel 5, lid 2, van [...] richtlijn [nr. 89/104/EEG] ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat van een geldige reden in de zin van die bepaling ook sprake kan zijn indien het teken dat gelijk is aan of overeenstemt met het bekende merk reeds te goeder trouw door de desbetreffende derde(n) werd gebruikt voordat dat merk werd gedeponeerd?

⁽¹⁾ Eerste richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB 1989, L 40, blz. 1).