

Middelen en voornaamste argumenten

- 1) **Eerste middel in hogere voorziening**, ontleend aan een schending van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en de rechtspraak van het Hof van Justitie over deze bepaling en het begrip „één enkele voortgezette inbreuk”, alsook een schending van de procedurevoorschriften op het gebied van de bewijslast en de bewijswaardering.

Het bestreden arrest bevat onjuiste beoordelingen ten aanzien van het door de Commissie aangedragen bewijs teneinde op ASPLA het concept van één enkele voortgezette inbreuk toe te passen, zowel wat haar vermeende deelname aan de inbreuken in de sectoren (openmondzakken) en de (block bags) betreft, als de wetenschap die ASPLA zou hebben gehad van de inbreukmakende gedragingen van de subgroepen waaraan zij niet heeft deelgenomen en de opname van die gedragingen in een „algemeen plan om de mededinging te vervalsen”.

- 2) **Tweede middel in hogere voorziening**, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting nu het argument inzake de onjuistheid van de afzetcijfers die voor de bepaling van de aan ASPLA opgelegde economische sanctie in aanmerking zijn genomen, als te laat aangevoerd is beschouwd. Subsidiair houdt dit argument direct verband met een vraag van openbare orde, zodat het verzuim van het Gerecht om deze te onderzoeken eveneens blijkt geeft van een onjuiste rechtsopvatting

Wat de primaire grief betreft, heeft het Gerecht blijkt van een onjuiste rechtsopvatting gegeven omdat het desbetreffende argument geen nieuw middel is, maar een uitwerking van een reeds aangevoerd middel, en ook omdat de afzetcijfers van de Grupo Armando Álvares in plaats van die van ASPLA zijn gebruikt voor de berekening van het bedrag van de geldboete.

Wat de subsidiair aangevoerde grief betreft, heeft het Gerecht blijkt van een onjuiste rechtsopvatting gegeven door een onjuiste beoordeling te maken van de omvang van de op de Commissie rustende motiveringsplicht ten aanzien van methode voor de berekening van het basisbedrag van de aan ASPLA opgelegde geldboete.

Hogere voorziening ingesteld op 25 januari 2012 door Armando Álvarez, S.A. tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 16 november 2011 in zaak T-78/06, Álvarez/Commissie

(Zaak C-36/12 P)

(2012/C 89/25)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Armando Álvarez, S.A. (vertegenwoordigers: E. Garayar Gutiérrez en M. Troncoso Ferrer, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- de onderhavige hogere voorziening ontvankelijk verklaren;
- het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 16 november 2011 in zaak T-78/06, Álvarez/Commissie, vernietigen en bijgevolg beschikking C(2005) 4634 definitief van 30 november 2005 in zaak COMP/F/38.354 nietig verklaren voor zover daarbij Armando Álvarez, S.A. aansprakelijk wordt gehouden;
- de Commissie in de kosten in beide instanties verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

- 1) **Primair middel**, ontleend aan een schending van het recht en een schending van de rechten van de verdediging bij de analyse van de toerekenbaarheid van de inbreuk aan rekwirante.

Het Gerecht houdt Armando Álvares voor de inbreuk aansprakelijk als directe deelnemer aan het kartel, waarbij het niet alleen nieuwe gronden aanvoert, maar ook uitgaat van andere aansprakelijkheidsgronden dan die in de litigieuze beschikking. Daarnaast verwerpt het Gerecht de argumenten die in het verzoekschrift zijn aangevoerd om het vermoeden van de uitoefening van daadwerkelijke zeggenschap van Armando Álvares over haar dochteronderneming te weerleggen. In de beschikking van de Commissie is echter geen sprake van een vermoeden van de uitoefening van daadwerkelijke zeggenschap over haar dochteronderneming door rekwirante, zodat het niet aan haar staat om dit vermoeden te ontkrachten, nu de bewijslast geheel op de Commissie berust.

Door aldus te handelen heeft het Gerecht blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van de deelname aan de inbreuk en de toerekening daarvan, en ook rekwirantes rechten van verdediging geschonden.

- 2) **Subsidiair middel**, ontleend aan een ontoereikende motivering ten aanzien van de argumenten dat Armando Álvares geen daadwerkelijke zeggenschap over ASPLA uitoefent.

Subsidiair, mocht het betoog dat het gedrag in strijd met artikel 101 VWEU direct aan Armando Álvares kan worden toegerekend slagen en het vermoeden van de aansprakelijkheid in de verhouding tussen moeder en dochter toepassing vinden, quod non, heeft het Gerecht zich beperkt tot het oordeel dat de door Armando Álvares aangevoerde argumenten niet kunnen afdoen aan haar aansprakelijkheid, zonder de in het verzoekschrift aangevoerde stellingen daadwerkelijk te onderzoeken. Het arrest van het Gerecht is dan ook kennelijk ontoereikend gemotiveerd.