



Jurisprudentie

Zaak C-175/12

**Sandler AG
tegen
Hauptzollamt Regensburg**

(verzoek van het Finanzgericht München om een prejudiciële beslissing)

„Douane-unie en gemeenschappelijk douanetarief — Preferentiële behandeling van invoer van producten van oorsprong uit staten in Afrika, Caribisch gebied en Stille Oceaan (ACS) — Artikelen 16 en 32 van Protocol nr. 1 bij bijlage V bij Overeenkomst van Cotonou — Invoer van synthetische vezels uit Nigeria in Europese Unie — Onregelmatigheden in door bevoegde autoriteiten van staat van uitvoer opgesteld certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 — Stempel die niet overeenstemt met aan Commissie toegezonden voorbeeld — Certificaten achteraf en ter vervanging — Communautair douanewetboek — Artikelen 220 en 236 — Mogelijkheid om achteraf preferentieel douanetarief toe te passen dat niet meer gold op ogenblik van verzoek om terugbetaling — Voorwaarden”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 24 oktober 2013

1. *Eigen middelen van de Europese Unie — Terugbetaling of kwijtschelding van rechten bij invoer of uitvoer — Toepasbaarheid achteraf van preferentieel douanetarief dat niet meer gold op het tijdstip van het verzoek tot terugbetaling — Voorwaarden*

(Verordening nr. 2913/92 van de Raad, art. 236; verordening nr. 2454/93 van de Commissie, art. 889, lid 1, eerste alinea, tweede streepje)

2. *Internationale overeenkomsten — ACS-EG-Overeenkomst van Cotonou — Preferentiële tariefregeling voor producten van oorsprong uit groep van ACS-staten — Bewijs van oorsprong door EUR.1-certificaat dat is opgesteld door autoriteiten van staat van uitvoer — Controle achteraf waarbij onregelmatigheden in certificaat worden vastgesteld — Stempel die niet overeenstemt met aan Commissie toegezonden voorbeeld — Weigering van dat certificaat door douaneautoriteiten van staat van invoer en teruggave aan importeur opdat hij zich certificaat achteraf kan doen afgeven — Toelaatbaarheid*

(ACS-EG-Overeenkomst van Cotonou, bijlage V, Protocol nr. 1, art. 16, lid 1, sub b, en 32)

3. *Internationale overeenkomsten — ACS-EG-Overeenkomst van Cotonou — Preferentiële tariefregeling voor producten van oorsprong uit groep van ACS-staten — Bewijs van oorsprong door EUR.1-certificaat — Certificaat door autoriteiten van staat van uitvoer achteraf afgegeven waarop niet „afgegeven a posteriori” is vermeld, maar „afgegeven ter vervanging van” —*

Weigering door autoriteiten van staat van invoer — Ontoelaatbaarheid — Twijfel over echtheid van dat document of over oorsprong van betrokken goederen — Gevolgen — Opening van controleprocedure door autoriteiten van staat van invoer

(ACS-EG-Overeenkomst van Cotonou, bijlage V, Protocol nr. 1, art. 16, leden 4 en 5, en 32)

1. Artikel 889, lid 1, eerste alinea, tweede streepje, van verordening nr. 2454/93 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening nr. 2913/92 tot vaststelling van het communautair douanewetboek, zoals laatstelijk gewijzigd bij verordening nr. 214/2007, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een verzoek tot terugbetaling van rechten wanneer bij het in het vrije verkeer brengen van de goederen een preferentieel tariefstelsel was gevraagd en toegekend en de autoriteiten van de staat van invoer pas later, in het kader van een verificatie achteraf die is verricht na het aflopen van het preferentiële tariefstelsel en het opnieuw van kracht worden van het normaal verschuldigde recht, het verschil ten opzichte van het voor goederen uit derde landen geldende douanerecht hebben nagevorderd.

De in artikel 889, lid 1, eerste alinea, tweede streepje, van verordening nr. 2454/93 neergelegde uitzondering op de toepassing van artikel 236 van het douanewetboek heeft alleen betrekking op de gevallen waarin een goed in het vrije verkeer is gebracht met toepassing van het normaal verschuldigde douanerecht, maar later blijkt dat een verlaagd douanerecht had kunnen worden ingeroepen op grond van, bijvoorbeeld, een preferentieel stelsel.

Bijgevolg kan, wanneer bij het in het vrije verkeer brengen van de goederen een preferentieel tariefstelsel werd gevraagd en toegekend en de autoriteiten van de staat van invoer pas later, in het kader van een verificatie achteraf die is verricht na het aflopen van het preferentiële tariefstelsel en het opnieuw van kracht worden van het normaal verschuldigde recht, het verschil ten opzichte van het voor goederen uit derde landen geldende douanerecht hebben nagevorderd, artikel 889, lid 1, eerste alinea, tweede streepje, van verordening nr. 2454/93 niet in de weg staan aan een verzoek tot terugbetaling van dat verschil.

(cf. punten 36-38, dictum 1)

2. De artikelen 16, lid 1, sub b, en 32 van Protocol nr. 1 bij bijlage V bij de Partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend te Cotonou op 23 juni 2000 en namens de Gemeenschap goedgekeurd bij besluit 2003/159, moeten aldus worden uitgelegd dat wanneer tijdens een controle achteraf blijkt dat op het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 een stempel is aangebracht die niet overeenstemt met het door de autoriteiten van de staat van uitvoer verstrekte voorbeeld, de douaneautoriteiten van de staat van invoer, in plaats van de in artikel 32 van dat protocol neergelegde procedure te starten, dat certificaat mogen weigeren en mogen teruggeven aan de importeur, opdat deze zich op grond van artikel 16, lid 1, sub b, van dat protocol een certificaat achteraf kan doen afgeven.

Eenzijds bevat Protocol nr. 1, wat betreft de door de autoriteiten van de staat van invoer te volgen handelwijze in een dergelijk geval, immers geen bepaling die de respectieve werkingssferen van de procedure van artikel 16 van dat protocol en die van artikel 32 uitdrukkelijk afbakent, en moet voor de keuze tussen die twee procedures niet alleen rekening worden gehouden met de regels van Protocol nr. 1 en de aantekeningen, maar ook met alle omstandigheden van het geval, met inbegrip van de feitelijke achtergrond. Anderzijds berust het systeem van administratieve samenwerking dat tot stand is gebracht via een protocol dat – in een overeenkomst tussen de Unie en een derde staat – regels betreffende de oorsprong van producten vaststelt, op wederzijds vertrouwen tussen de autoriteiten van de lidstaten van invoer en die van de staat van uitvoer. In dat verband is zowel voor de procedure van artikel 16 van dat protocol als voor die van artikel 32 de medewerking van de autoriteiten van de staat van uitvoer nodig, met als enige verschil dat op grond van artikel 32 van Protocol nr. 1 die autoriteiten

worden gecontacteerd door de autoriteiten van de lidstaat van invoer en op grond van artikel 16, lid 1, van Protocol nr. 1 door de importeur. Het zijn eveneens de autoriteiten van de staat van uitvoer die de in artikel 32 van dat protocol bedoelde controles verrichtten teneinde de echtheid van de certificaten inzake goederenverkeer EUR.1 en de oorsprong van de producten te bevestigen.

(cf. punten 44, 45, 49, 50, 56, dictum 2)

3. De artikelen 16, leden 4 en 5, en 32 van Protocol nr. 1 bij bijlage V bij de Partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend te Cotonou op 23 juni 2000 en namens de Gemeenschap goedgekeurd bij besluit 2003/159, moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich ertegen verzetten dat de autoriteiten van een staat van invoer als certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 dat achteraf is afgegeven in de zin van artikel 16, lid 1, van dat protocol weigeren een dergelijk EUR.1-certificaat dat, ofschoon het in overeenstemming is met de vereisten van de bepalingen van dat protocol betreffende alle andere onderdelen, in het vak „Opmerkingen” niet de in lid 4 van die bepaling neergelegde vermelding „afgegeven a posteriori” bevat, maar een vermelding als „afgegeven ter vervanging van”, die uiteindelijk aldus moet worden begrepen dat het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 is afgegeven op grond van artikel 16, lid 1, van dat protocol. Indien die autoriteiten twijfelen aan de echtheid van dat document of aan de oorsprong van de betrokken goederen, moeten zij de controleprocedure van artikel 32 van dat protocol starten.

(cf. punt 66, dictum 3)