

**Dictum**

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen.*
- 2) *Marcuccio draagt zijn eigen kosten.*

(<sup>1</sup>) PB C 355 van 17.11.2012.

**Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 14 maart 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Tivoli — Italië) — Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini/ Comune di Zagarolo**

(Zaak C-555/12) (<sup>1</sup>)

*(Prejudiciële verwijzing — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Ten uitvoer brengen van Unierecht — Geen — Kennelijke onbevoegdheid van Hof)*

(2013/C 129/11)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Tivoli

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Claudio Loreti, Maria Vallerotonda, Attilio Vallerotonda, Virginia Chellini

*Verwerende partij:* Comune di Zagarolo

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Tribunale di Tivoli — Uitlegging van artikel 47, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van artikel 6 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens, juncto artikel 6 VEU en artikel 52, lid 3, van het Handvest van de grondrechten — Nationale regeling die de bevoegdheden tussen de burgerlijke rechter en bestuurlijke rechter verdeelt aan de hand van het onderscheid tussen subjectieve rechten en gerechtvaardigde belangen — Geen eenduidig onderscheid tussen deze begrippen

**Dictum**

*Het Hof van Justitie van de Europese Unie is kennelijk onbevoegd om te antwoorden op de vragen gesteld door het Tribunale di Tivoli (Italië).*

(<sup>1</sup>) PB C 32 van 02.02.2013.

**Hogere voorziening ingesteld op 21 februari 2013 door Electrabel SA tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 12 december 2012 in zaak T-332/09, Electrabel/ Commissie**

(Zaak C-84/13 P)

(2013/C 129/12)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Rekwirante:* Electrabel SA (vertegenwoordigers: M. Pittie en P. Honoré, advocaten)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

**Conclusies**

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dientengevolge het bestreden arrest te vernietigen voor zover Electrabel daarin is veroordeeld tot de betaling van een geldboete van 20 miljoen EUR;
- en dientengevolge:
  - de zaak voor hernieuwde afdoening terug te verwijzen naar het Gerecht,
  - dan wel de zaak definitief af te doen door toewijzing van de door rekwirante in eerste aanleg geformuleerde vorderingen en nietigverklaring van de litigieuze beschikking voor zover Electrabel is veroordeeld tot de betaling van een geldboete van 20 miljoen EUR of het bedrag van deze geldboete significant te verlagen;
- de Europese Commissie te verwijzen in alle kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Rekwirante voert drie middelen aan ter ondersteuning van haar hogere voorziening tegen het arrest waarbij het Gerecht de beschikking van de Commissie van 10 juni 2009 heeft bevestigd, waarbij Electrabel werd veroordeeld tot een geldboete van 20 miljoen EUR voor een inbreuk op artikel 7 van verordening (EEG) nr. 4064/89 (<sup>1</sup>) betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

In de eerste plaats verwijt rekwirante het Gerecht dat het de bepalingen van artikel 14, lid 3, van voorvermelde verordening heeft geschonden voor zover het de vermeende „duur” van de inbreuk in aanmerking heeft genomen als factor bij de vaststelling van het bedrag van de geldboete, terwijl dit artikel bepaalt dat het bedrag van de geldboete uitsluitend aan de hand van de „aard” en de „ernst” van de inbreuk moet worden bepaald.

In de tweede plaats verwijt de rekwirerende partij het Gerecht dat dit het verbod van terugwerkende kracht van de wet heeft geschonden voor zover het de bepalingen van verordening (EG) nr. 139/2004 (<sup>2</sup>) heeft toegepast op een concentratie van ondernemingen gerealiseerd vóór de inwerkingtreding van deze verordening, die derhalve onder de bepalingen van verordening (EEG) nr. 4064/89 viel.