

- 2) De artikelen 1, lid 2, eerste volzin, en 73 van richtlijn 2006/112 moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een nationale bepaling of praktijk op grond waarvan bij de exploitatie van speelautomaten waarmee geld kan worden gewonnen de kasontvangsten van een bepaalde periode worden gehanteerd als maatstaf van heffing.
- 3) Artikel 1, lid 2, van richtlijn 2006/112 moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling van een niet-geharmoniseerde belasting op grond waarvan de verschuldigde belasting over de toegevoegde waarde volledig op deze eerste belasting in mindering wordt gebracht.

(¹) PB C 389 van 15.12.2012.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 17 oktober 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria — Hongarije) — OTP Bank Nyilvánosán Működő Részvénytársaság/Hochtief Solution AG

(Zaak C-519/12) (¹)

(Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Bijzondere bevoegdheden — Artikel 5, punt 1, sub a — Begrip „verbintenissen uit overeenkomst”)

(2013/C 367/34)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Kúria

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: OTP Bank Nyilvánosán Működő Részvénytársaság

Verwerende partij: Hochtief Solution AG

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Kúria — Uitlegging van artikel 5, punt 1, sub a, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB L 12, blz. 1) — Bevoegdheid van de rechter van een lidstaat ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst — Vordering van een schuldeiser op grond van een kredietovereenkomst tegen een vennootschap met een zeggenschapsdeelneming in de schuldplichtige vennootschap die partij is bij de overeenkomst op grond van de specifieke nationale regels inzake de aansprakelijkheid van deze eerste vennootschap

Dictum

Als een „verbintenis uit overeenkomst” in de zin van artikel 5, punt 1, sub a, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning

en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken kan niet worden aangemerkt een geschil als dat in het hoofdgeding, waarin een persoon op grond van de nationale wettelijke regeling aansprakelijk is voor de schulden van een door hem gecontroleerde vennootschap, aangezien die persoon de uit de overname van die vennootschap voortvloeiende verplichting tot mededeling niet is nagekomen.

(¹) PB C 46 van 16.2.2013.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 17 oktober 2013 — Isdin, SA/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Bial-Portela & CA SA

(Zaak C-597/12 P) (¹)

(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk ZEBEXIR — Ouder woordmerk ZEBINIX — Relatieve weigeringsgronden — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 8, lid 1, sub b — Motiveringsplicht)

(2013/C 367/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Isdin, SA (vertegenwoordigers: G. Marín Raigal en P. López Ronda, abogados)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: P. Geroulakos, gemachtigde), Bial-Portela & C^a, SA

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 9 oktober 2012 in zaak T-366/11, Bial-Portela & C^a/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM), waarbij het Gerecht heeft vernietigd beslissing R 1212/2009-1 van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM) van 6 april 2011 houdende verwerping van het beroep tegen de afwijzing door de oppositieafdeling van de oppositie ingesteld door de houder van het gemeenschapswoordmerk „ZEBENIX” voor waren en diensten van de klassen 3, 5 en 42 tegen de aanvraag tot inschrijving van het woordmerk „ZEBEXIR” voor waren van de klassen 3 en 5 — Artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 — Verwaringsgevaar

Dictum

- 1) Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 9 oktober 2012, Bial-Portela/BHIM — Isdin (ZEBEXIR) (T-366/11), wordt vernietigd.
- 2) De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie.

3) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

(¹) PB C 86 van 23.3.2013.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Hongarije) op 2 september 2013 — Generali-Providencia Biztosító Zrt./Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

(Zaak C-470/13)

(2013/C 367/36)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Generali-Providencia Biztosító Zrt.

Verwerende partij: Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

Prejudiciële vragen

- 1) Kunnen de lidstaten bepalen dat een marktdeelnemer van deelneming aan een procedure voor het plaatsen van een overheidsopdracht wordt uitgesloten op andere gronden dan die opgesomd in artikel 45 van richtlijn 2004/18/EG (¹) van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten — in het bijzonder op gronden die gerechtvaardigd worden geacht om redenen van bescherming van het algemeen belang, de rechtmatige belangen van de aanbestedende dienst of de eerlijke concurrentie en behoud van een eerlijke concurrentie — en zo ja, is een dergelijke uitsluiting van een marktdeelnemer die in de laatste vijf jaar in zijn economische of beroepsactiviteit een inbreuk heeft gepleegd, die is vastgesteld bij in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak, verenigbaar met punt 2 van de considerans van die richtlijn en de artikelen 18 VWEU, 34 VWEU, 49 VWEU en 56 VWEU?
- 2) Indien het Hof de eerste vraag ontkennend beantwoordt, moet artikel 45, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2004/18, in het bijzonder sub c en d, van die bepaling, dan aldus worden uitgelegd dat van de procedure voor het plaatsen van een overheidsopdracht elke marktdeelnemer moet wor-

den uitgesloten die een inbreuk heeft gepleegd die is vastgesteld door de administratieve of rechterlijke instantie in een mededingingsprocedure die is ingeleid in verband met zijn economische of beroepsactiviteit, en waarbij aan de marktdeelnemer wegens die inbreuk rechtsgevolgen inzake mededinging zijn opgelegd?

(¹) PB L 134, blz. 114.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nederland) op 16 september 2013 — F. Faber tegen Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Zaak C-497/13)

(2013/C 367/37)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: F. Faber

Verweerster: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Prejudiciële vragen

- 1) Is de nationale rechter, hetzij op grond van het effectiviteitsbeginsel, hetzij op grond van het met richtlijn 1999/44 (¹) beoogde hoge niveau van consumentenbescherming binnen de Unie hetzij op grond van andere bepalingen of normen van Unierecht verplicht ambtshalve te onderzoeken of de koper bij een overeenkomst (een) consument in de zin van artikel 1, lid 2, sub a, van richtlijn 1999/44 is?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt, geldt dit ook indien het procesdossier geen (of onvoldoende of tegenstrijdige) feitelijke informatie bevat om de hoedanigheid van de koper te kunnen vaststellen?
- 3) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt, geldt dit ook voor een procedure in hoger beroep, waarin de koper geen grieven heeft gericht tegen het vonnis van de rechter in eerste aanleg, voor zover in dat vonnis dat (ambtshalve) onderzoek niet is verricht, en daarin de vraag of de koper als een consument kan worden aangemerkt uitdrukkelijk in het midden is gelaten?