

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 16 januari 2014  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de  
Lietuvos vyriausiosis administracinis teismas — Litouwen)  
— UAB „Juvelta”/VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai”**

(Zaak C-481/12) <sup>(1)</sup>

**(Vrij verkeer van goederen — Artikel 34 VWEU — Kwanti-  
tatieve invoerbepalingen — Maatregelen van gelijke werking  
— Verkoop van edelmetalen werken — Waarborgmerk —  
Vereisten van regeling van lidstaat van invoer)**

(2014/C 85/14)

Proceestaal: Litouws

**Verwijzende rechter**

Lietuvos vyriausiosis administracinis teismas

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: UAB „Juvelta”

Verwerende partij: VĮ „Lietuvos prabavimo rūmai”

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Lietuvos vyriausiosis administracinis teismas — Uitlegging van de artikelen 34 en 36 VWEU — Maatregelen van gelijke werking — Stempeling van edelmetalen werken — Nationale regeling op grond waarvan op de werken een bepaald waarborgmerk van de erkende onafhankelijke waarborginstelling moet zijn aangebracht — Consumentenbescherming — Verbod om werken te koop aan te bieden met het waarborgmerk van het land van herkomst dat niet in overeenstemming is met de nationale voorschriften — Aanwezigheid van een bijkomend merk met de vereiste informatie dat niet is gestempeld door de erkende onafhankelijke waarborginstelling

**Dictum**

- 1) Artikel 34 VWEU moet aldus worden uitgelegd het zich verzet tegen een nationale regeling zoals die in het hoofdgeding, op grond waarvan edelmetalen werken die worden ingevoerd uit een lidstaat waar zij in de handel mogen worden gebracht en die zijn gestempeld met een merk overeenkomstig de regelgeving van die lidstaat, in het geval dat merk het edelmetaalgehalte van die werken niet uitdrukt volgens de wettelijke voorschriften van de lidstaat van invoer, daar slechts in de handel mogen worden gebracht indien zij opnieuw worden gestempeld door een door die lidstaat erkende onafhankelijke waarborginstelling met een merk dat waarborgt dat zij zijn gekeurd en dat het gehalte ervan overeenkomstig die voorschriften uitdrukt.
- 2) Voor het antwoord op de eerste vraag is het niet relevant dat het bijkomende teken op ingevoerde edelmetalen werken, waarmee informatie over het gehalte van die werken wordt verschaft in een

voor de consument van de lidstaat van invoer begrijpelijke vorm, niet is aangebracht door een door een lidstaat erkende onafhankelijke waarborginstelling, indien een door de lidstaat van uitvoer erkende onafhankelijke waarborginstelling die werken eerder heeft gestempeld met een gehaltemerk en de informatie die het teken verschaft, overeenkomt met die van dat merk.

<sup>(1)</sup> PB C 9 van 12.1.2013.

**Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 23 januari 2014 —  
Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt  
(merken, tekeningen en modellen) (BHIM)/riha WeserGold  
Getränke GmbH & Co. KG (voorheen Wesergold  
Getränkeindustrie GmbH & Co. KG), Lidl Stiftung & Co.  
KG**

(Zaak C-558/12 P) <sup>(1)</sup>

**(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Woordmerk  
WESTERN GOLD — Oppositie door houder van oudere na-  
tionale, internationale en gemeenschapswoordmerken  
WeserGold, Wesergold en WESERGOLD)**

(2014/C 85/15)

Proceestaal: Duits

**Partijen**

Rekwirant: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) (vertegenwoordiger: A. Pohlmann, gemachtigde)

Andere partijen in de procedure: riha WeserGold Getränke GmbH & Co. KG (voorheen Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG) (vertegenwoordiger: T. Melchert, Rechtsanwalt), Lidl Stiftung & Co. KG (vertegenwoordigers: M. Wolter en A. K. Marx, Rechtsanwältin)

**Voorwerp**

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 21 september 2012, Wesergold Getränkeindustrie/BHIM — Lidl Stiftung (T-278/10), waarbij het Gerecht heeft vernietigd de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 24 maart 2010 (zaak R 770/2009-1) inzake een oppositieprocedure tussen Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG en Lidl Stiftung & Co. KG — Aanvraag tot inschrijving van het woordteken „WESTERN GOLD” als gemeenschapsmerk — Gevaar voor verwarring met de nationale, internationale en gemeenschapswoordmerken „WeserGold”, „WeserGold” en „WESERGOLD” — Schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1)