

**Dictum**

De artikelen 4, lid 1, 14, lid 1, sub c-i, en 15 van richtlijn 93/38/EEG van de Raad van 14 juni 1993 houdende coördinatie van de procedures voor het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en telecommunicatie, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998, moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet kunnen worden tegengeworpen aan een particuliere onderneming op de enkele grond dat deze laatste exclusief concessiehouder is van een dienst van openbaar belang die binnen de personele werkingssfeer van deze richtlijn valt, wanneer deze richtlijn nog niet in het nationale recht van de betrokken lidstaat werd omgezet.

Een dergelijke onderneming die bij overheidsmaatregel is belast met het verlenen, onder toezicht van de overheid, van een dienst van openbaar belang en daartoe over bevoegdheden beschikt die verder gaan dan de voor de betrekkingen tussen particulieren geldende regels, moet de bepalingen van richtlijn 93/38, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/4, in acht nemen en deze bepalingen kunnen haar dan ook worden tegengeworpen door de autoriteiten van een lidstaat.

(<sup>1</sup>) PB C 389 van 15.12.2012.

**Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 19 december 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch — Nederland) — procedure ingesteld door X**

(Zaak C-437/12) (<sup>1</sup>)

*(Binnenlandse belastingen — Artikel 110 VWEU — Registratiebelasting — Gelijksortige nationale producten — Neutraliteit van belasting tussen ingevoerde tweedehands personenauto's en gelijksortige voertuigen die zich reeds op binnenlandse markt bevinden)*

(2014/C 52/29)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Partij in het hoofdgeding**

X

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Gerechtshof 's-Hertogenbosch — Nederland — Uitlegging van artikel 110 VWEU — Binnenlandse belastingen — Nationale regeling die een registratiebelasting oplegt bij de eerste ingebruikneming van een motorvoertuig op het nationale wegennet — Hoogte van de belasting vanaf 2010 afhankelijk van de CO<sub>2</sub>-uitstoot — Motorvoertuig dat in 2006 in het buitenland in het verkeer is gebracht en in 2010 op het nationale grondgebied is geregistreerd

**Dictum**

1) Voor de toepassing van artikel 110 VWEU zijn de gelijksortige nationale producten die vergelijkbaar zijn met een tweedehands voertuig als dat in het hoofdgeding, dat vóór 1 februari 2008 voor het eerst in gebruik is genomen en in 2010 in Nederland is

ingevoerd en geregistreerd, de voertuigen die zich op de Nederlandse markt bevinden en waarvan de kenmerken het dichtst aanleunen bij die van het betrokken voertuig.

2) Artikel 110 VWEU moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een belasting als de in 2010 geldende belasting personenauto's en motorrijwielen, indien en voor zover het bedrag van die belasting op ingevoerde tweedehands voertuigen dat wordt geheven bij hun registratie in Nederland hoger is dan het laagste restbedrag van die heffing dat is vervat in de waarde van gelijksoortige reeds in die lidstaat geregistreerde tweedehands voertuigen.

(<sup>1</sup>) PB C 399 van 22.12.2012.

**Arrest van het Hof (Derde kamer) van 12 december 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice (Chancery Division) — Verenigd Koninkrijk) — Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd/Sanofi**

(Zaak C-443/12) (<sup>1</sup>)

*(Geneesmiddelen voor menselijk gebruik — Aanvullend beschermingscertificaat — Verordening (EG) nr. 469/2009 — Artikel 3 — Voorwaarden voor verkrijging van dit certificaat — Opeenvolgend in handel brengen van twee geneesmiddelen die, gedeeltelijk of volledig, dezelfde werkzame stof bevatten — Samenstelling van werkzame stoffen waarvan één reeds op markt is gebracht in vorm van geneesmiddel met één enkele werkzame stof — Mogelijkheid om meerdere certificaten te verkrijgen op basis van eenzelfde octrooi en twee vergunningen voor in handel brengen)*

(2014/C 52/30)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd

Verwerende partij: Sanofi

In tegenwoordigheid van: Sanofi Pharma Bristol-Myers Squibb SNC

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — High Court of Justice (Chancery Division) — Uitlegging van artikel 3, sub a en c, van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen (PB L 152, blz. 1) — Voorwaarden voor afgifte van een aanvullend beschermingscertificaat — Begrip „product dat wordt beschermd door een van kracht zijnd basisoctrooi” — Criteria — Mogelijkheid het certificaat af te geven voor elk geneesmiddel in geval van een octrooi voor meerdere geneesmiddelen

**Dictum**

In omstandigheden als die in het hoofdgeding, waarin een octrooihouder op basis van een octrooi dat een vernieuwende werkzame stof beschermt en van een vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel dat deze stof als enige werkzame stof bevat, reeds een aanvullend beschermingscertificaat voor deze werkzame stof heeft verkregen, zodat hij zich kon verzetten tegen het gebruik van deze werkzame stof alleen of in combinatie met andere werkzame stoffen, moet artikel 3, sub c, van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat op basis van hetzelfde octrooi, maar van een latere vergunning voor het in de handel brengen van een ander geneesmiddel dat deze werkzame stof in samenstelling met een andere, als zodanig door dit octrooi niet beschermde werkzame stof bevat, de octrooihouder een tweede aanvullend beschermingscertificaat voor deze samenstelling van werkzame stoffen verkrijgt.

(<sup>1</sup>) PB C 389 van 15.12.2012.

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 12 december 2013 — Rivella International AG/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas**

(Zaak C-445/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Beeldmerk met wordelement „BASKAYA” — Oppositie — Bilateraal verdrag — Grondgebied van derde staat — Begrip normaal gebruik)**

(2014/C 52/31)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Rekwirante: Rivella International AG (vertegenwoordiger: C. Spintig, Rechtsanwält)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: G. Schneider, gemachtigde), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas

**Voorwerp**

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 12 juli 2012, Rivella International/BHIM — Baskaya di Baskaya Alim (BASKAYA) (T-170/11), waarbij het Gerecht heeft verworpen het beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 10 januari 2011 (zaak R 534/2010-4) inzake een oppositieprocedure tussen Rivella International AG en Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas — Gevaar voor verwarring tussen een beeldteken met het wordelement „BASKAYA” en een ouder internationaal beeldmerk met het wordelement „Passaia” — Schending van artikel 42, leden 2 en 3, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1) — Onjuiste beoordeling van het onderzoek van de oppositie

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Rivella International AG wordt verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 366 van 24.11.2012.

**Arrest van het Hof (Derde kamer) van 19 december 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Krefeld — Duitsland) — Nipponkoa Insurance Co (Europe) Ltd/Inter-Zuid Transport BV**

(Zaak C-452/12) (<sup>1</sup>)

**(Justitiële samenwerking in burgerlijke en handelszaken — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikelen 27, 33 en 71 — Aanhangigheid — Erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen — Verdrag betreffende overeenkomst tot internationaal vervoer van goederen over de weg (CMR) — Artikel 31, lid 2 — Samenloopregelingen — Regresvordering — Vordering tot verkrijging van een negatieve verklaring voor recht — Negatief declaratoir vonnis)**

(2014/C 52/32)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Krefeld

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: NIPPONKOA Insurance Co (Europe) Ltd

Verwerende partij: Inter-Zuid Transport BV

In tegenwoordigheid van: DTC Surhuisterveen BV

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Landgericht Krefeld — Uitlegging van de artikelen 27 en 71 van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I) (PB 2001, L 12, blz. 1) — Verband met het Verdrag betreffende de overeenkomst tot internationaal vervoer van goederen over de weg (CMR) — Samenloopregelingen — Litispendentie — Verplichting om artikel 31, lid 2, CMR uit te leggen in het licht van artikel 27 van de Brussel I-verordening — Verband tussen de schadevordering van de verzender of ontvanger en de vordering van de vervoerder tot vaststelling dat hij niet aansprakelijk is voor de schade, althans dat hij slechts aansprakelijk is tot een bepaald bedrag („vordering tot verkrijging van een negatieve verklaring voor recht”)