

Voorwerp

Hogere voorziening tegen de beschikking van het Gerecht (Zevende kamer) van 16 december 2010, Stichting Woonlinie e.a./Commissie (T-202/10), waarbij het verzoek om gedeeltelijke nietigverklaring van besluit C(2009) 9963 definitief van de Commissie van 15 december 2009 inzake de steunmaatregelen E 2/2005 en N 642/2009 — Nederland — Bestaande steun en bijzondere projectsteun voor woningcorporaties, niet-ontvankelijk is verklaard

Dictum

- 1) *De beschikking van het Gerecht van de Europese Unie van 16 december 2011, Stichting Woonlinie e.a./Commissie (T-202/10), wordt vernietigd voor zover daarbij het door Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest en Stichting Woonstede ingestelde beroep tot nietigverklaring van besluit C(2009) 9963 definitief van de Commissie van 15 december 2009 inzake de steunmaatregelen E 2/2005 en N 642/2009 — Nederland — Bestaande steun en bijzondere projectsteun voor woningcorporaties, voor zover dat besluit betrekking heeft op steunregeling E 2/2005, niet-ontvankelijk wordt verklaard.*
- 2) *Het in punt 1 van dit dictum bedoelde beroep tot nietigverklaring is ontvankelijk.*
- 3) *De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie voor een uitspraak ten gronde over het in punt 1 van dit dictum bedoelde beroep tot nietigverklaring.*
- 4) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

⁽¹⁾ PB C 138 van 12.5.2012.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 27 februari 2014 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský soud v Plzni — Tsjechië) — Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o. s. (OSA)/Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.

(Zaak C-351/12) ⁽¹⁾

(Richtlijn 2001/29/EG — Auteursrecht en naburige rechten in informatiemaatschappij — Begrip „mededeling aan publiek” — Uitzending van werken in kamers van kuurinrichting — Rechtstreekse werking van bepalingen van richtlijn — Artikel 56 VWEU en artikel 102 VWEU — Richtlijn 2006/123/EG — Vrij verrichten van diensten — Mededinging — Exclusief recht om auteursrechten collectief te beheren)

(2014/C 112/06)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Krajský soud v Plzni

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o. s. (OSA)

Verwerende partij: Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Krajský soud v Plzni — Uitlegging van de artikelen 3 en 5 van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (PB L 167, blz. 10), van de artikelen 56, 101 en 102 VWEU, en van de artikelen 14 en 16 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB L 376, blz. 36) — Beperkingen en restricties op het reproductierecht en het recht van mededeling — Uitzending van werken door middel van televisie- en radioapparatuur in de kamers van patiënten van een kuurinrichting — Rechtstreekse werking van de bepalingen van de richtlijn — Nationale wetgeving die de aanvrager een uitsluitend recht verleent auteursrechten op het nationale grondgebied collectief te beheren

Dictum

- 1) Artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij, moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een regeling van een lidstaat die het recht van auteurs uitsluit om de mededeling, door een kuurinrichting die handelt als commerciële onderneming, van hun werken middels het bewust verspreiden van een signaal via radio of-televisieontvangers in de kamers van de patiënten van die inrichting, toe te staan of te verbieden. Artikel 5, leden 2, sub e, 3, sub b, en 5, van deze richtlijn kan niet afdoen aan deze uitlegging.
- 2) Artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 moet aldus worden uitgelegd dat een beheersorganisatie zich niet in een geding tussen particulieren op deze bepaling kan beroepen voor het buiten toepassing laten van een daarmee strijdige regeling van een lidstaat. De rechter aan wie een dergelijk geschil is voorgelegd, moet deze regeling evenwel zoveel mogelijk uitleggen in het licht van de bewoordingen en doelstelling van diezelfde bepaling, om tot een oplossing te komen die in overeenstemming is met het daarmee beoogde doel.
- 3) Artikel 16 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt en de artikelen 56 VWEU en 102 VWEU moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet in de weg staan aan de toepassing van een regeling van een lidstaat als aan de orde in het hoofdgeding, die het collectieve beheer van auteursrechten met betrekking tot bepaalde beschermde werken op het grondgebied van deze lidstaat voorbehoudt aan één collectieve beheersorganisatie en daardoor een gebruiker van beschermde werken, zoals de in het hoofdgeding aan de orde zijnde kuurinrichting, verhindert gebruik te maken van diensten van een beheersorganisatie die is gevestigd in een andere lidstaat.

Artikel 102 VWEU dient evenwel in die zin te worden uitgelegd dat het feit dat eerstgenoemde organisatie voor collectief beheer van auteursrechten voor de door haar geleverde diensten tarieven oplegt die — bij een vergelijking van de tariefniveaus op homogene grondslag — aanzienlijk hoger zijn dan die welke worden gehanteerd in de andere lidstaten, dan wel prijzen hanteert die te hoog zijn en niet in een redelijke verhouding staan tot de economische waarde van de geleverde prestatie, een aanwijzing voor een misbruik van een machtspositie vormt.

⁽¹⁾ PB C 295 van 29.9.2012.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 27 februari 2014 — Europese Commissie/EnBW Energie Baden-Württemberg AG, Koninkrijk Zweden, Siemens AG, ABB Ltd

(Zaak C-365/12 P) ⁽¹⁾

[Hogere voorziening — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Toegang tot documenten van instellingen — Documenten betreffende procedure op grond van artikel 81 EG — Verordeningen (EG) nr. 1/2003 en (EG) nr. 773/2004 — Weigering van toegang — Uitzonderingen betreffende bescherming van onderzoeken, bescherming van commerciële belangen en bescherming van besluitvormingsproces van instellingen — Verplichting van betrokken instelling om inhoud van elk in verzoek om toegang bedoeld document concreet en afzonderlijk te onderzoeken]

(2014/C 112/07)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Smulders, P. Costa de Oliveira en A. Antoniadis, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (vertegenwoordigers: A. Hahn en A. Bach, Rechtsadvocaten), Koninkrijk Zweden (vertegenwoordiger: C. Meyer-Seitz, gemachtigde), Siemens AG (vertegenwoordigers: I. Brinker, C. Steinle, en M. Holm-Hadulla, Rechtsadvocaten), ABB Ltd (vertegenwoordigers: J. Lawrence, solicitor, en H. Bergmann en A. Huttenlauch, Rechtsadvocaten)

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 22 mei 2012, EnBW Energie Baden-Württemberg/Commissie (T-344/08), houdende nietigverklaring van beschikking SG.E3/MV/psi D (2008) 4931 van de Commissie van 16 juni 2008 houdende weigering van toegang tot het dossier van de procedure COMP/F/38.899 — Gasgeïsoleerd schakelmateriaal — Onjuiste uitlegging van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement en de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43), en met name van artikel 4, leden 2 en 3, ervan