

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sandler AG

Verwerende partij: Hauptzollamt Regensburg

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Finanzgericht München — Uitlegging van artikel 236, lid 1, van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB L 302, blz. 1), van artikel 889, lid 1, tweede streepje, van verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad (PB L 253, blz. 1), zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 214/2007 van de Commissie van 28 februari 2007 (PB L 62, blz. 6), en van de artikelen 16 en 32 van Protocol nr. 1 bij bijlage V bij de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van Staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend te Cotonou op 23 juni 2000 (PB L 317, blz. 3) — Invoer van synthetische vezels vanuit Nigeria in de Europese Unie — Mogelijkheid om achteraf een preferentieel douanetarief toe te passen dat niet meer geldt op de datum waarop om terugbetaling wordt verzocht — Situatie waarin de goederen zijn ingevoerd op een datum waarop dat preferentieel tarief nog gold, maar de toepassing ervan werd geweigerd wegens een stempel op het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 die niet met het aan de Commissie toegezonden voorbeeld overeenstemde

Dictum

- 1) Artikel 889, lid 1, eerste alinea, tweede streepje, van verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek, zoals laatstelijk gewijzigd bij verordening (EG) nr. 214/2007 van de Commissie van 28 februari 2007, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een verzoek om terugbetaling van rechten wanneer bij het in het vrije verkeer brengen van de goederen een preferentieel tariefstelsel was gevraagd en toegekend en de autoriteiten van het land van invoer pas later, in het kader van een verificatie achteraf die is verricht na het aflopen van het preferentiële tariefstelsel en het opnieuw van kracht worden van het normaal verschuldigde recht, het verschil ten opzichte van het voor goederen uit derde landen geldende douanerecht hebben nagevorderd.
- 2) De artikelen 16, lid 1, sub b, en 32 van Protocol nr. 1 bij bijlage V bij de Partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, ondertekend te Cotonou op 23 juni 2000 en namens de Gemeenschap goedgekeurd bij besluit 2003/159/EG van de Raad van 19 december 2002, moeten aldus worden uitgelegd dat wanneer tijdens een controle achteraf blijkt dat op het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 een stempel is aangebracht die niet overeenstemt met het door de autoriteiten van het land van uitvoer verstrekte voorbeeld, de douaneautoriteiten van het land van invoer, in plaats van de in artikel 32 van dat protocol neergelegde pro-

cedure te starten, dat certificaat mogen weigeren en teruggeven aan de importeur, opdat hij zich op grond van artikel 16, lid 1, sub b, van dat protocol een certificaat achteraf kan doen afgeven.

- 3) De artikelen 16, leden 4 en 5, en 32 van voornoemd Protocol nr. 1 moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich ertegen verzetten dat de autoriteiten van het land van invoer als certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 dat achteraf is afgegeven in de zin van artikel 16, lid 1, van dat protocol een certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 weigeren dat, ofschoon het in overeenstemming is met de vereisten van de bepalingen van dat protocol betreffende alle andere onderdelen, in het vak „Opmerkingen” niet de in lid 4 van die bepaling neergelegde vermelding bevat, maar een vermelding die uiteindelijk zo moet worden begrepen dat het certificaat inzake goederenverkeer EUR.1 is afgegeven op grond van artikel 16, lid 1, van dat protocol. Indien die autoriteiten twijfelen aan de echtheid van dat document of de oorsprong van de betrokken goederen, moeten zij de controleprocedure van artikel 32 van dat protocol starten.

(¹) PB C 194 van 30.6.2012.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 24 oktober 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Luxemburg) — Caisse nationale des prestations familiales/Salim Lachheb, Nadia Lachheb

(Zaak C-177/12) (¹)

(Prejudiciële verwijzing — Sociale zekerheid — Verordening (EEG) nr. 1408/71 — Gezinsbijslag — Kinderpremie — Nationale wettelijke bepalingen op grond waarvan bijslag als kinderpremie zonder aanvraag wordt toegekend — Non-cumulatie van gezinsbijslagen)

(2013/C 367/16)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Caisse nationale des prestations familiales

Verwerende partijen: Salim Lachheb, Nadia Lachheb

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Uitlegging van de artikelen 1,

sub u-i, 3, 4, lid 1, sub h, en 76 van verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinnen, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 149, blz. 2) — Uitlegging van de artikelen 18 VWEU en 45 VWEU, artikel 7 van verordening (EEG) nr. 1612/68 van de Raad van 15 oktober 1968 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Gemeenschap (PB L 257, blz. 2) en artikel 10 van verordening (EEG) nr. 574/72 van de Raad van 21 maart 1972 tot vaststelling van de wijze van toepassing van verordening (EEG) nr. 1408/71 (PB L 74, blz. 1) — Begrip „gezinsbijslag” — Toelaatbaarheid van een nationale regeling die voor werknemers die hun beroep uitoefenen op het grondgebied van een andere lidstaat, bij wijze van belastingvermindering voorziet in de toekenning van een uitkering voor elk kind ten laste — Gelijke behandeling — Schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag in de lidstaat van tewerkstelling tot het bedrag van de door de wettelijke regeling van de lidstaat van verblijf bepaalde bijslag — Regels betreffende non-cumulatie

Dictum

De artikelen 1, sub u-i, en 4, lid 1, sub h, van verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, zoals gewijzigd en bijgewerkt bij verordening (EG) nr. 118/97 van de Raad van 2 december 1996, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 647/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 13 april 2005, moeten aldus worden uitgelegd dat een uitkering als de bij de wet van 21 december 2007 op de kinderpriem ingevoerde kinderpriem een gezinsbijslag in de zin van die verordening vormt.

(¹) PB C 200 van 7.7.2012.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 24 oktober 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad Sofia-grad — Bulgarije) — Stoilov i Ko EOOD/Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

(Zaak C-180/12) (¹)

(Prejudiciële verwijzing — Wegvallen van rechtsgrondslag van in geding zijnde besluit — Ontbreken van relevantie van gestelde vragen — Afdoening zonder beslissing)

(2013/C 367/17)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Administrativen sad Sofia-grad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Stoilov i Ko EOOD

Verwerende partij: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Administrativen sad Sofia-grad — Uitlegging van verordening (EG) nr. 1031/2008 van de Commissie van 19 september 2008 tot wijziging van verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 291, blz. 1) en van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB L 302, blz. 1) alsook van de artikelen 41, lid 2, sub a, en 47, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Tariefindeling van goederen — Indeling van het goed (materiaal voor de vervaardiging van rolgordijnen) onder postonderverdeling 5407 61 30 van de gecombineerde nomenclatuur wegens de kenmerken ervan als „weefsel” of indeling onder postonderverdeling 6303 92 10 wegens het enige gebruiksdoel ervan als „binnenrolgordijnen” — Besluit tot invordering van schuldverordeningen van de staat inzake de verplichting tot betaling van bijkomende douanerechten en btw na de conclusies van het deskundigenverslag van het douanelaboratorium — Beginsel van bescherming van gewettigd vertrouwen gelet op de omstandigheden van de indiening van de douaneaangifte

Dictum

De door de Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarije) gestelde vragen hoeven niet te worden beantwoord.

(¹) PB C 194 van 30.6.2012.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 17 oktober 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Düsseldorf — Duitsland) — Yvon Welte/Finanzamt Velbert

(Zaak C-181/12) (¹)

(Vrij verkeer van kapitaal — Artikelen 56 EG tot en met 58 EG — Erfbelasting — Erflater en erfgenaam zijn ingezetenen van derde land — Erfboedel — Onroerende zaak die in andere lidstaat is gelegen — Recht op belastingvrije som — Verschillende behandeling van ingezetenen en niet-ingezetenen)

(2013/C 367/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Yvon Welte

Verwerende partij: Finanzamt Velbert