

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 24 oktober 2013**  
— *Deutsche Post AG/Europese Commissie, UPS Europe NV/SA, UPS Deutschland Inc. & Co. OHG*

(Zaak C-77/12 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Staatssteun — Besluit van Commissie tot inleiding van procedure van artikel 88, lid 2, EG — Beroep tot nietigverklaring — Voor beroep tot nietigverklaring vatbare handelingen — Handelingen die dwingende rechtsgevolgen beogen te sorteren — Eerder inleidingsbesluit betreffende dezelfde maatregelen)*

(2013/C 367/08)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Rekwirante: Deutsche Post AG (vertegenwoordigers: J. Sedemund en T. Lübbig, Rechtsanwältin)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Martenczuk en T. Maxian Rusche, gemachtigden), UPS Europe NV/SA, UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (vertegenwoordigers: T. Ottervanger en E. Henny, advocaten)

**Voorwerp**

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 8 december 2011, Deutsche Post/Commissie (T-421/07), waarbij het Gerecht niet-ontvankelijk heeft verklaard het door rekwirante ingestelde beroep tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 12 september 2007 tot inleiding van de procedure van artikel 88, lid 2, EG ten aanzien van de door de Bondsrepubliek Duitsland aan Deutsche Post AG verleende staatssteun [steunmaatregel C 36/07 (ex NN 25/07)] — Schending van artikel 263, vierde alinea, VWEU en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte — Onjuiste uitlegging van het recht op behoorlijk bestuur, het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel — Ontoereikende motivering van het arrest van het Gerecht

**Dictum**

- 1) *Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 8 december 2011, Deutsche Post/Commissie (T-421/07), wordt vernietigd.*
- 2) *De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie.*
- 3) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

<sup>(1)</sup> PB C 118 van 21.4.2012.

**Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 24 oktober 2013**  
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation — Frankrijk) — *LBI hf, voorheen Landsbanki Islands hf/Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux*

(Zaak C-85/12) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing — Sanering en liquidatie van kredietinstellingen — Richtlijn 2001/24/EG — Artikelen 3, 9 en 32 — Handeling van nationale wetgever die aan saneringsmaatregelen gevolgen van liquidatieprocedure toekent — Wettelijke bepaling die elke rechtsvordering tegen kredietinstelling verbiedt of opschort na inwerkingtreding van uitstel van betaling)*

(2013/C 367/09)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* LBI hf, voorheen Landsbanki Islands hf

*Verwerende partijen:* Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux

**Voorwerp**

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Cour de cassation — Uitlegging van de artikelen 3, 9 en 32 van richtlijn 2001/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 april 2001 betreffende de sanering en de liquidatie van kredietinstellingen (PB L 125, blz. 15) — Autoriteiten die bevoegd zijn om maatregelen te nemen tot sanering en tot opening van een procedure tot liquidatie van kredietinstellingen — Administratieve of rechterlijke instanties — Toelaatbaarheid van maatregelen die rechtstreeks voortvloeien uit de wet van een EVA-staat — Wet die van toepassing is op de aanhangige gedingen over de in een lidstaat gelegen goederen van een kredietinstelling — Gevolgen voor de toepassing in een lidstaat van een wettelijke bepaling van een andere lidstaat die elke rechtsvordering tegen een kredietinstelling verbiedt of opschort na de inwerkingtreding van een uitstel van betaling, in het geval van conservatoire maatregelen die zijn genomen vóór het verlenen van uitstel van betaling

**Dictum**

- 1) *De artikelen 3 en 9 van richtlijn 2001/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 april 2001 betreffende de sanering en de liquidatie van kredietinstellingen moeten aldus worden uitgelegd dat maatregelen tot sanering of liquidatie van een financiële instelling, zoals de maatregelen op grond van de overgangsbepalingen van punt II van wet 44/2009 van 15 april 2009, moeten worden beschouwd als door een administratieve of rechterlijke instantie vastgestelde maatregelen in de zin van die artikelen van richtlijn 2001/24, aangezien die overgangsbepalingen slechts door middel van rechterlijke beslissingen waarbij aan een kredietinstelling uitstel van betaling wordt verleend, gevolgen sorteren.*